



Magistrát města České Budějovice

Odbor dopravy a silničního hospodářství
nám. Přemysla Otakara II. 1/1

Magistrát města České Budějovice
Ing. Jaroslav Mráz
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Kněžská 19
370 92 České Budějovice

viz rozdělovník

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

sp. zn.: ODSH/15670/2018 Lu
č. j.: ODSH/15670/2018-42

vyřizuje:
Ing. Lukschová

tel.:
386 804 434

e-mail:
lukschovap@c-budejovice.cz

datum:
22.12.2020

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství, věcně a místně příslušný silniční správní úřad ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.“), dále dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), obdržel dne 17. 9. 2018 podnět k zahájení správního řízení – určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc. č. 3511/77 a 3531/37 k. ú. Jívno ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, od:

Vladimír Pohnětal, nar. 24.2.1983, Jívno 141, 373 71 Jívno (dále jen „navrhovatel“).

Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.“), dále dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), rozhodl v souladu s § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Správní orgán potvrzuje existenci veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. na pozemku parc. č. 3511/77 k. ú. Jívno (druh pozemku ostatní plocha, využití pozemku ostatní komunikace) a na pozemku parc. č. 3531/37 k.ú. Jívno (druh pozemku orná půda, ochrana pozemku zemědělský půdní fond).

Popis veřejně přístupné komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. jako celku (liniová stavba):

Jedná se o pozemní komunikaci v délce cca 570 m, která probíhá po pozemcích parc. č. 3511/77, 3511/100, 3531/37, 3531/10, 3511/101, 3532, 3511/102, 3511/99, 3531/20, 3511/98, 3511/10, 3542/4 k.ú. Jívno. Komunikace začíná v místě připojení na silnici č. III/0342 (pozemek parc. č. 3511/77 k.ú. Jívno) a končí na pozemku parc. č. 3542/4 k.ú. Jívno. Právní vztah vznikl „od nepaměti“ a tento stav trvá. Vlastníci pozemků, na nichž pozemní komunikace probíhá jsou v rámci výkonu svých vlastnických práv omezeni povinností strpět užívání těchto pozemků jako veřejně přístupnou účelovou komunikaci, a to výhradně jen v rozsahu, který je dán průběhem této účelové komunikace na části těchto předmětných pozemků dle situačního výkresu (viz příloha).

Odůvodnění:

Dne 17.9.2018 obdržel správní orgán žádost od navrhovatele: Vladimír Pohnětal, nar. 24.2.1983, Jivno 141, 373 71 Jivno, žádost o vydání deklaratorního správního rozhodnutí o existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc. č. 3511/77 k. ú. Jivno a na pozemku 3531/37 k.ú. Jivno. Navrhovatel ve své žádosti prokázal, že rozhodnutí ve věci je nezbytné pro uplatnění jeho práva stavby na pozemku parc. č. 3531/9 k.ú. Jivno.

Správní orgán poté usnesením č.j. ODSH/15670/2018-2 ze dne 11.10.2018 vyzval v souladu s pol. 25a zákona č. 634/2004 Sb, o správních poplatcích, navrhovatele k úhradě správního poplatku ve výši 2000,- Kč k zahájení řízení. Uvedený správní poplatek byl uhrazen dne 23.10.2018.

Pro deklaraci existence veřejně přístupné komunikace na určitých pozemcích správní orgán s ohledem na řádné posouzení věci hodnotil komunikaci jako celek, neboť pozemní komunikace má ze své povahy liniový charakter, a nelze posuzovat existenci komunikace na určitém pozemku bez návaznosti na širší vztahy. Pro účely tohoto řízení (deklarace existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc. č. 3511/77 k. ú. Jivno a na pozemku 3531/37 k.ú. Jivno) tedy správní orgán hodnotil existenci komunikace na pozemcích parc. č. 3511/77, 3511/100, 3531/37, 3531/7, 3531/10, 3511/70, 3531/32, 3511/101, 3532, 3511/102, 3511/99, 3531/20, 3511/98, 3511/10, 3542/4 k. ú. Jivno (dále již nebude k.ú. uváděno.) Při své úvaze o rozsahu komunikace zohlednil správní orgán patrnost cesty v terénu v současnosti. Rozsah komunikace byl zakreslen do situačního výkresu, který byl následně přílohou oznámení o zahájení tohoto správního řízení. Pro účely vedení správního řízení o deklaraci si pak správní orgán definoval účastníky řízení, do kterých zahrnul vlastníky pozemků, na kterých se nachází daná účelová komunikace a ty, kteří mají k těmto pozemkům jiná věcná práva. Pro přesné vymezení okruhu těchto účastníků řízení si správní orgán vyžádal v rámci součinnosti informace od ostatních správních orgánů (matriční úřad, katastrální úřad). Těmto vlastníkům správní orgán doručoval písemnosti v řízení jednotlivě. Dále do účastníků předmětného správního zahrnul navrhovatele, obec, vlastníky sousedních pozemků a staveb, pro něž předmětná pozemní komunikace může z pohledu správního orgánu plnit komunikační potřebu a ty, kteří mají k těmto pozemkům jiná věcná práva a další osoby, jejichž práva mohou být vydáním deklaratorního rozhodnutí dotčena. Jelikož se v tomto řízení jedná o řízení s velkým počtem účastníků (více jak 30) ve smyslu § 144 zákona č. 500/2004 Sb. byly v řízení doručovány písemnosti veřejnou vyhláškou (vyjma účastníků řízení shora uvedených, tj. vlastníků všech výše uvedených pozemků, kde správní orgán sledal průběh komunikace jako celku).

Po shromáždění všech podkladů pro zahájení řízení, oznámil odbor dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice pod č.j. ODSH/15670/2018-3 ze dne 6.2.2019 zahájení řízení o určení právního vztahu a nařídil v souladu s §49 odst. 1. zákona 500/2004 Sb. ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 12.3.2019 (úterý) v 10:30 hod na místě samém. Z ohledání na místě byl dále pořázen protokol, který je součástí spisu.

Správní orgán následně pod č.j. ODSH/15670/2018-18 ze dne 29.4.2019 oznámil všem účastníkům řízení, že jsou již shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí a usnesením stanovil lhůtu pro možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a poté vydal rozhodnutí č.j. ODSH/15670/2018-21 ze dne 5.6.2019, kde potvrdil existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc. č. 3511/77 a současně zamítl žádost o potvrzení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc. č. 3531/37. Proti tomuto rozhodnutí podal Mgr. Jan Schuster, Ph.D., nar. 10.4.1969, Adamovská č.p. 115/28, 373 71 Rudolfov jako účastník řízení v probíhajícím deklaratorním řízení (vlastník pozemku parc. č. 3511/77), odvolání v zákonné lhůtě dne 1.7.2019.

Odbor dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice obdržel dne 9.3.2020 rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 30381/2020, spis. značka ODSH 111199/2019/apl SO ze dne 6.3.2020 ve věci výše uvedeného odvolání proti rozhodnutí, které podal pan Mgr. Jan Schuster, Ph.D. Odvolací orgán svým shora definovaným rozhodnutím napadené rozhodnutí odboru dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice zrušil a vrátil věc správnímu orgánu I. stupně k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 22.3.2020. (Spis obdržel odbor dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice dne 7.5.2020).

Správní orgán tedy na základě rozhodnutí odvolacího orgánu pod č.j.: ODSH/15670/2018-28 ze dne 3.6.2020 oznámil pokračování tohoto správního řízení a za účelem projednání nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě dne 29.7.2020. Současně v souladu s právním názorem odvolacího orgánu upravil správní orgán stanovení okruhu účastníků řízení, resp. v této souvislosti způsob doručování

písemností v řízení, kdy již správní orgán doručuje písemnosti jednotlivě pouze navrhovateli a všem ostatním účastníkům, kteří jsou účastníci řízení dle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., veřejnou vyhláškou, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (více jak 30) ve smyslu § 144 zákona č. 500/2004 Sb.

Během nařízeného ústního jednání prováděl správní orgán dokazování, o čemž byl sepsán protokol, který je rovněž součástí spisu.

Správní orgán před vydáním tohoto rozhodnutí pod č.j. ODSH/15670/2018-40 ze dne 2.10.2020 oznámil všem účastníkům řízení, že jsou shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí a usnesením stanovil lhůtu pro možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastníci řízení se k podkladům nevyjádřili.

V rámci správního řízení správní orgán posoudil komunikaci v celé její délce v souladu se zákonem 13/1997 Sb., tedy dle § 2 odst. 1) a dle § 7 zákona č. 13/1997 Sb., a dále s odvoláním na soudní judikaturu, která odvodila další znaky pro situace, kdy vlastník komunikace rozporuje její obecné užívání, charakterizující účelovou komunikaci přístupnou veřejnosti, kterými jsou:

- 1. patrnost v terénu (§ 2 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb.),**
- 2. zákonnost (§ 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb.),**
- 3. souhlas vlastníka (čl. 11 odst. 4 Listiny + judikatura),**
- 4. nutná komunikační potřeba ((čl. 11 odst. 4 Listiny + judikatura).**

Konkrétně, v souvislosti s výše uvedenými znaky, pak správní orgán vyhodnotil následující:

Ad 1. patrnost v terénu

- zcela evidentní, cesta se nachází v západním cípu katastrálního území obce Jivno, v současném terénu je jasně znatelná, patrná je již z veřejně přístupných mapových podkladů, např. <http://mapy.cz>. Předmětná komunikace začíná napojením na silnici č. III/0342 a vede přes pozemky parc. č. 3511/77, 3511/100, 3531/37, 3531/10, 3511/101, 3532, 3511/102, 3511/99, 3531/20, 3511/98, 3511/10, 3542/4, kde končí. Oproti zahájení řízení a současně oproti oznámení o novém projednání řízení seznal správní orgán, že se komunikace nenachází na pozemku 3531/7, 3511/70 a 3531/32 (první dva pozemky jsou dle názoru správního orgánu mimo vlastní průběh komunikace, třetí pozemek je rovněž mimo hlavní průběh komunikace. Vlastníky těchto jednotlivých pozemků jsou (správní orgán uvádí v této části rozhodnutí vlastníky pouze jménem, kompletní údaje vlastníků jsou uvedeny níže v seznamu účastníku tohoto řízení):

- o parc. č. 3511/77 - Mgr. Jan Schuster, Ph.D.,
- o parc. č. 3511/100 – Pavla Novotná,
- o parc. č. 3531/37 – Marcela Zámečnicková,
- o parc. č. 3531/10 – Vladimír Pohnětal,
- o parc. č. 3511/101 – Jiří Pešava, Milan Pešava, Dana Adamcová, Eva Holanová, Jindřich Maurenc, Pavel Maurenc, Václav Maurenc, Věroslava Peterková, Petr Samek, Radim Voneš, Věra Adamčíková, Jiřina Kloudová, Robert Neznaj, Romana Woller, Marie Zieglerová, Ing. Michal Maurenc, Česká republika, MVDr. Ludvík Maurenc, Marie Šindelářová, Tomáš Samek, Státní pozemkový úřad.
- o parc. č. 3532 - Jiří Pešava, Milan Pešava, Dana Adamcová, Eva Holanová, Jindřich Maurenc, Pavel Maurenc, Václav Maurenc, Věroslava Peterková, Petr Samek, Radim Voneš, Věra Adamčíková, Jiřina Kloudová, Robert Neznaj, Romana Woller, Marie Zieglerová, Ing. Michal Maurenc, Česká republika, MVDr. Ludvík Maurenc, Marie Šindelářová, Tomáš Samek, Státní pozemkový úřad.
- o parc. č. 3511/102 – Josef Burda, Jiří Adamík-Novák,
- o parc. č. 3511/99 – Josef Vlášek, Rudolf Beníšek, Marta Schořová, Hana Skorunková, Věra Javorková, František Zach, Zdeňka Petáková
- o parc. č. 3531/20 – Josef Vlášek, Rudolf Beníšek, Marta Schořová, Hana Skorunková, Věra Javorková, František Zach, Zdeňka Petáková
- o parc. č. 3511/98 – Ludmila Fialová
- o parc. č. 3511/10 – Věra Zachařová
- o parc. č. 3542/4 – Ing. Jaroslav Frčka, Jana Frčková, Ing. Václav Beran, Jaroslava Beranová

Ve svém počátku (prvních cca 80 m) má komunikace asfaltový povrch, dále jsou patrné již jen „koleje“ bez stavební konstrukce, pouze se zpevněním z kamene a zbytků cihel, po dalších

cca 50 m se jedná již o nebezpečně „koleje“ s občasnými lokálními vysprávkami ze zbytků stavební sutě (cihly, pálené tašky, kamenivo, atd.). Celková délka komunikace je přibližně 570 m, šířka komunikace je proměnná v rozpětí cca 2,2m - 2,9 m, přičemž při určení šířky této komunikace vycházel správní orgán z patrnosti v terénu, tudíž byla měřena šířka výhradně mezi hranami asfaltu a dále již jen jako rozměr mezi vnějšími hranami „kolejí“. Z digitálních mapových podkladů je dále možno zjistit, že výškový profil komunikace začíná cca ve 497 m n. m. v místě napojení na silniční síť a převýšení mezi začátkem a koncem této cesty činí 11 m. Dle sdělení přítomných účastníků řízení v rámci ohledání na místě a poté ústního jednání, včetně zástupce obce Jivno, je tato komunikace v místě „od nepaměti“. Patrnost komunikace dokládají i veřejně přístupné historické ortofoto snímky z 50. let 20.století viz <https://geoportál.gov.cz/web/guest/map>. Dle sdělení zástupce obce je předmětná komunikace vedena v pasportu obce jako účelová komunikace, cesta se zde nachází od nepaměti, určité přes 50 let.

Ad 2. zákonnost

- zákonný účel viz § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., kdy komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí, spojuje tyto nemovitosti s ostatními pozemními komunikacemi či slouží k obhospodařování zemědělských pozemků. Předmětná komunikace spojuje stávající objekty trvalého bydlení (zejména Jivno 133, Jivno 141, Jivno 70, Jivno 126, Jivno 221 a Jivno 61), včetně navazujících objektů rekreačního charakteru na pozemcích parc. č. 3537/14, 3537/13, 3537/12, 3537/5, 3537/4, 3537/6, 3542/5, 3542/3, 3542/2, 3542/7 a 3542/1 s ostatními pozemními komunikacemi (silnice č. III/0342). Až na objekt ve vlastnictví navrhovatele (č.p. 141) a objekt Jivno 133 se jedná z pohledu správního orgánu o objekty trvalého bydlení a rekreačního charakteru již původní s datem výstavby již před rokem 1989. Správní orgán se domnívá, že původně, před výstavbou těchto objektů, tak jak je vidět na historickém ortofoto snímku, byla předmětná komunikace součástí tehdejší cestní sítě a zcela zřejmě sloužila ke zpřístupnění jednotlivých pozemků a následně k jejich možnému obhospodařování. Tuto skutečnost potvrdili správnímu orgánu účastníci řízení např. pan Ing. Pavel Rachač, pan Ing. Václav Beran, pan Stanislav Kubíček, Jiří Kadoun, resp. paní Zdeňka Kadounová, paní Marcela Zámečníková a v neposlední řadě obec. Jejich vyjádření je uvedeno v protokolech z jednání na místě či v písemnostech, které správní orgán obdržel od některých účastníků řízení. Všechny tyto podklady jsou součástí spisu. Z pohledu správního orgánu je v tomto zřejmý zákonný účel, přičemž v průběhu let a s ohledem na postupující nárůst zastavěného území v krajině došlo v tomto případě ke změně původního zákonného účelu v podobě zpřístupnění zemědělské krajiny na zákonný účel předně pro zpřístupnění stavebních objektů pro rodinné a rekreační bydlení. Objekty, které se zde nacházejí, jsou, jak už bylo výše uvedeno a jak je zřejmé z jejich architektonického stylu, stavby staré několik desítek let, což už je dle názoru správního orgánu dostatečně dlouhá doba pro to, aby se na tuto komunikaci nahlíželo jak na cestu, která „od nepaměti“ slouží pro spojení jednotlivých nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi a je tedy naplněna podstata § 7 zákona č. 13/1997 Sb.

Ad 3. souhlas vlastníka

- dle sdělení přítomných při ohledání na místě či následně při ústním jednání byla komunikace užívána vždy obecně, bez jakéhokoli omezení. Toto tvrzení je v rozporu s tvrzením nynějšího vlastníka pozemku parc. č. 3511/77, kterým je pan Mgr. Jan Schuster, Ph.D. V průběhu řízení se pan Mgr. Jan Schuster, Ph.D. opakovaně vyjádřil ve smyslu, že nikdy nedal svolení (ani ústní) k veřejnému užívání svého pozemku. Tuto skutečnost veřejně deklaroval mj. umístěním informativních cedulí „zákaz vstupu a vjezdu“ z obou stran předmětného pozemku, které zde umístil dle vlastních slov cca v roce 2008 (jak je uvedeno později v záznamu při podání vysvětlení ze dne 30.9.2020). Správní orgán z podkladů, dostupných v rámci své úřední činnosti, zjistil, že vlastník nabyl předmětnou nemovitost v roce 2007 a 2010. Přestože již od doby nabytí tohoto nemovitého majetku pravděpodobně veřejně rozporoval obecné užívání tohoto pozemku, správní orgán je toho názoru, že s ohledem na dlouholeté obecné užívání cesty se v tomto případě jedná o souhlas původního vlastníka konkludentně (mlčky), přičemž takto jednou udělený souhlas zavazuje i právní nástupce, obzvláště v případě takovéto cesty užívané „od nepaměti“, kdy se souhlas (prapůvodního) vlastníka předpokládá. Již v době nabytí tohoto nemovitého

majetku tak bylo dle správního orgánu zcela zřejmé, že se jedná o účelovou komunikaci, kterou užívá veřejnost. Vlastník pozemku parc. č. 3531/37 paní Marcela Zámečnicková do protokolu z ústního jednání dne 29.7.2020 uvedla, že souhlasí s veřejným užíváním svého pozemku pro přístup směrem k rekreačním chatám, nikoli na pozemek parc. č. 3531/9. K tomuto správní orgán dodává, že na pozemku parc. č. 3531/37 je věcné břemeno cesty a stezky z roku 2017 pro pana Stanislava Kubíčka, tím je jasně projevována vůle vlastníka o soukromoprávní ujednání, to však nevylučuje možnost vlastníka věnovat část pozemku veřejnému užívání, tak jak tomu je v tomto případě. Strpění obecného užívání v případě veřejně přístupné účelové komunikace je pak omezeno čistě na vlastní průběh komunikace na daném pozemku, nikoli na neomezené užívání s cestou nesouvisející části pozemku. Ostatní vlastníci pozemků, na nichž pozemní komunikace probíhá se v rámci řízení nevyjádřili. Správní orgán rovněž ani v terénu neshledal žádný další projev nesouhlasu s veřejným užíváním.

ad 4. nutná komunikační potřeba

- pro stávající vlastníky a uživatele některých rodinných a rekreačních objektů, tvoří cesta přes definované pozemky nezbytnou dopravní spojnicí, nikoli zkratku či jakousi cestu „z pohodlí“. V místě se z pohledu správního orgánu nenachází žádný alternativní přístup k výše uvedeným nemovitostem. Ačkoli lze rozporovat možný přístup přes pozemky parc. č. 3511/87 a 3511/4. Tyto pozemky jsou ve vlastnictví obce Jivno (parc. č. 3511/87) a pana Josefa Burdy a pana Jiřího Adamíka-Nováka (parc. č. 3511/4), kteří jsou rovněž účastníci tohoto správního řízení. Jedná se o úsek v délce cca 408 m, začíná napojením na místní komunikaci v ulici Lesní města Rudolfova a končí ostrým křížením s pozemní komunikací, která je předmětem tohoto deklaratorního řízení. Převýšení v tomto úseku činí cca 42 m. Na pozemku ve vlastnictví obce Jivno se nachází pozemní komunikace s asfaltovým povrchem v šířce cca 2,0 m, asfaltový povrch je zřejmý i na části druhého pozemku ve vlastnictví soukromých osob. Z větší části, blíže směrem ke sporné účelové komunikaci, je však tento pozemek travnatý jen s občasným náznakem jakéhosi zpevnění. Zcela se tak ztrácí v těchto místech ona požadovaná patrnost v terénu, která by evokovala letité užívání. Stav a možná průjezdnost této části pozemku je tak dle názoru správního orgánu zcela závislá na jeho momentální údržbě. A případná faktická možnost, že se dá projet po nějakém pozemku z něj nedělá účelovou komunikaci. Dříve zde možná byl možný přístup, dnes však absence patrnosti cesty na části pozemku parc. č. 3511/4 tuto možnost vyvrací a cesta jako možný přístup do lokality zanikla. Správní orgán na základě výše uvedeného má za to, že tedy není patrný průběh alternativní cesty v celém rozsahu, nevhodné jsou směrové i výškové poměry v místě, kdy zejména pro majitele a uživatele rekreačních objektů je ostrý úhel připojení ve vazbě na šířku sporné komunikace, která je předmětem tohoto řízení, je zcela nevyhovující. V neposlední řadě opětovně s ohledem na první znak – letitou patrnost v terénu, se správní orgán domnívá, že dopravní význam pro prostupnost v místě vždy představovala cesta v rozsahu, tak jak ji pro účel tohoto správního řízení definoval správní orgán.

Vypořádání se s námitkami účastníků řízení:

V rámci ohledání na místě dne 12.3.2019 uplatnil své námitky i pan Mgr. Jan Schuster, Ph.D., Adamovská 115/28, 373 41 Rudolfova ve znění:

„Z mého pohledu je právní vztah k pozemku parcelní číslo 3511/77 v k.ú. Jivno zcela zřejmý. Já níže podepsaný jsem výhradním majitelem tohoto pozemku, proto považuji za zcela přirozené nakládat s tímto majetkem podle svého uvážení a vznesené námitky jsou jen obecným shrnutím definovaných a opakovaně evidovaných výhrad k používání mého pozemku parcelní číslo 3511/77 v k.ú. Jivno.

1. *Pozemek parcelní číslo 3511/77 v k.ú. Jivno je ve výhradním vlastnictví Mgr. Jana Schustera, Ph.D. Jde tedy o Vlastnické právo, které je nejsilnějším a nejrozsáhlejším věcným právem. Jde o právo absolutní, které působí vůči všem ostatním osobám (erga omnes).*
2. *Pozemek parcelní číslo 3511/77 v k.ú. Jivno a jeho změna ve smyslu zařazení do pasportu veřejně přístupných komunikací považuji za účelové a neodpovídá standardům legislativní praxe. Pozemek byl svévolně využíván pro přístup na jiné parcely bez vědomí vlastníka pozemku i přesto, že jsem se každému takovému jednání bránil jak písemně tak i ústně.*

3. Pozemek parcelní číslo 3511/77 v k.ú. Jivno není zatížen žádnou smlouvou ve smyslu věcného břemene za účelem používání jinými subjekty, nikdy nebylo majitelem pozemku vydáno jakékoliv svolení (ani ústní) k používání pozemku jinými subjekty.
4. Pozemek parcelní číslo 3511/77 v k.ú. Jivno nelze používat k zásobování developerských projektů OÚ Jivno a soukromých osob jako je tomu činěno doposud, kdy nikdy nebylo majitelem pozemku vydáno jakékoliv svolení (ani ústní) k používání pozemku k těmto účelům. Vznikají mi jako vlastníkovu pozemku náklady na údržbu mého pozemku používáním jiných osob. Jak mi stát zajistí teda svévolné nakládání s pozemkem v mém vlastnictví, když ho zařadí do účelové komunikace a mě vzniknou náklady s údržbou tohoto pozemku a také strpení pohybu cizích osob a devastování mého majetku.
5. Pozemek parcelní číslo 3511/77 v k.ú. Jivno v osobním vlastnictví je zcela záměrně devastován používáním cizích subjektů za účelem podnikání, výstavby rodinných domů, rekreace, kdy se lze úspěšně domnívat, že stavební povolení k výstavbě řady rekreačních objektů bylo získáno na základě přístupu z ulice Lesní a Pod Babou.
6. Pozemek parcelní číslo 3511/77 v k. ú. Jivno a tím vznik komunikace na tomto pozemku za zcela nevyjasněných okolností při porušení vlastnických práv, kdy tato změna není doložena elementární dokumentací - projektová dokumentace, stavební povolení, kolaudační řízení, kdy byla zcela svévolně navezena balená drť a učiněny stavební práce.
7. Z uvedeného v bodu 6. u pozemku parcelní číslo 3511/77 v k. ú. Jivno nelze tedy ani odhadnout jak vypadá podloží, jakou má životnost při stávajícím zatížení a co se soukromým vlastnictvím provede zásobování developerských projektu, kdy hrozí reálné nebezpečí poškození majetku, zdraví osob a věcí movitých. Z uvedeného není možné, abych nesl jakoukoli zodpovědnost za svévolné využívání mého pozemku.
8. Z uvedeného v bodu 6. u pozemku parcelní číslo 3511/77 v k. ú. Jivno je patrné, že pozemek ano vzdáleně nespĺňuje požadavky kladené na přístupové komunikace a tímto způsobem je využíván bez svolení majitele pozemku.
9. Pozemek parcelní číslo 3511/77 v k. ú. Jivno je majitelem pozemku využíván k přístupu na okolní pozemky, které jsou též v mém osobním vlastnictví a tak tomu i zůstane.
10. Jako vlastník pozemku parcelní číslo 3511/77 mám zájme o nerušeně a svobodně vykonávat své vlastnické právo a svým majetkem nakládat podle svých potřeb, tomu odpovídá také veškerá předcházející vyjádření, upozornění a stížnosti.“

Zároveň pan Mgr. Jan Schuster, Ph.D. uplatnil své námítky i v rámci nového projednání, a to písemně dne 29.7.2020 ve znění:

„Jako účastník řízení a zároveň vlastník pozemků parc. č. 3510. 3511/77 a 3511/14 v k.ú. Jivno vznáším námítky proti řízení vedené pod sp. zn. ODSH/15670/2018 Lu.

V platnosti nadále zůstávají námítky podané ve správním řízení vedeném Městským úřadem Rudolfov, odborem výstavby, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov ke stavbě rodinného domu s garáží sp. zn. MěÚ/OV/3424/2017/Ka.

Jako vlastník pozemků parc. č. 3511/77 v k.ú. Jivno si v žádném případě nepřeji, aby požadovaný stavební záměr byl jakkoliv přístupný přes můj pozemek v osobním vlastnictví, na kterém je za zcela nevyjasněných okolností zřízená přístupová cesta. Na tomto pozemku není zřízeno věcné břemeno chůze a jízdy, nikdy jsem nedal souhlas k užívání tohoto pozemku nikomu a tento pozemek je zřetelně označen „soukromý pozemek – zákaz vstupu“.

Již v minulosti na situaci, že se jedná o soukromý pozemek, byly opakovaně upozorňovány jak soukromé osoby, využívající bezprecedentně soukromý pozemek k přístupu na stavby, tak Obec Jivno a stavební úřad Rudolfov. V současné době je nedořešená situace nadále předmětem právního sporu s Obcí Jivno.

Tzv. „účelová komunikace“, resp. soukromý pozemek parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno, na kterém by se měla tzv. „účelová komunikace“ nacházet, je od nepaměti soukromým pozemkem, který je od nepaměti majetkem rodiny Tibitanzlů a následně Schusterů, kdy se jedná o přímou příbuzenskou linii. Pozemek parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno byl využíván ve vlastnictví rodiny Tibitanzlů a Schusterů, a jeto ryze soukromá záležitost, na kterou mají vlastníci pozemků právo. Nikdy, a to v minulosti ani v současné době, nebyl dán žádný ústní ani písemný souhlas s využíváním pozemku parc. č. 3511/77 v k.ú. Jivno třetí stranou. Na tom trvám a mohu tak doložit ústní výpovědi pozůstalých rodinných příslušníků. Taktéž pozemek parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno není zatížen institucí věcného břemene. Na tomto pozemku

se nenacházela žádná komunikace a pokud to někdo tvrdí, je to neoprávněné a nepravdivé tvrzení, což je patrné i z historických záznamů pozemkové knihy, které mám k dispozici. Přístup přes pozemek parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno tam nebyl, jelikož jižně od pozemku nebyly žádné stavby určené k trvalému bydlení. OD nepaměti zde byla pouze dřevěná účelová kůlna, ke které byl přístup přes pozemky majitele, což lze historicky doložit.

Označení soukromého pozemku parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno v pasportu komunikací coby účelová komunikace vzniklo svévolným jednáním obce Jivno, kdy i přes mnohokrát deklarovaný nesouhlas majitele pozemku parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno s užíváním tohoto soukromého pozemku cizími osobami a institucemi jakoukoli formou. Označení soukromého pozemku parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno coby účelová komunikace na soukromém pozemku považují za procesní institucionální pochybení a účelové jednání obce Jivno, která na mně, jako na majitele pozemku parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno, vyvíjí dlouhodobě tlak s evidentním záměrem legalizovat developerské projekty s využitím soukromých zdrojů. Stejně tak považují za nátlakové jednání využívání soukromého pozemku parc.č. 3577/11 v k.ú. Jivno jako přístupové místo pro „zahrádkářskou“ kolonii, kdy jsem přesvědčen, že povolení k realizaci zahradních domků, chat a „rodinných“ domů bylo vydáno na základě přístupu přes jiné pozemky, než je soukromý pozemek parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno.

Žádám stavební úřad, aby přístup pro pozemek parc. č. 3531/9 v k.ú. Jivno nevedl v žádném případě přes moje pozemky. Důvodně se obávám prohloubení destruktivních změn na mém pozemku parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno již způsobených realizací soukromé výstavby v dané lokalitě vlivem přístupu mechanizace a zajištění stavební obslužnosti. Vzhledem k rozloze daného pozemku vznikne pro mě značná finanční újma, z důvodu bezprecedentního využití pozemku k soukromým účelům cizích osob a institucí.

Zdůrazňuji, že nikdy nebyl udělen souhlas s veřejným užíváním soukromého pozemku parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno. Zásadně trvám na svých připomínkách, které mají už dnes poměrně rozsáhlou historii a požadují, aby bylo vlastnictví pozemku parc. č. 3577/11 v k.ú. Jivno bylo bráno jako právo absolutní, které působí vůči všem ostatním osobám“.

Protože písemné námitky pana Schustera odkazovaly na další skutečnosti, které by mohly mít vliv na právní názor správního orgánu v tomto řízení, byl podatel těchto námitek pod ODSH/15670/2018-37 ze dne 5.8.2020 a č.j.: ODSH/15670/2018-38 ze dne 3.9.2020 vyzván k podání vysvětlení a doplnění svého tvrzení. V rámci podání vysvětlení dne 30.9.2020 byl sepsán záznam, který je rovněž součástí spisu.

Správní orgán k námitkám sděluje:

Podstatou námitek, které uplatnil pan Mgr. Jan Schuster, Ph.D. (dále jen „podatel námitek“) je zejména odkaz na jeho vlastnické právo k pozemku, které považuje za absolutní. Správní orgán toto vlastnické právo nepochybně, nicméně v případě problematiky účelových komunikací a konkrétně v tomto případě, kdy se správní orgán domnívá, že komunikace, která v místě probíhá, byla vždy pokojně veřejně užívána a naplňuje všechny definiční znaky veřejně přístupné účelové komunikace, upřednostňuje a hájí správní orgán veřejné právo nad právem soukromým. Dle Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), na kterou se podatel námitek taktéž odvolává, lze omezit vlastnické právo, a to bez náhrady, jak předpokládá. čl. 11 odst. 4 této Listiny, pouze za předpokladu, že s tímto omezením vlastník souhlasí. Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. 268/06 ze dne 9.1.2008 dovozuje, že v případě vyslovení souhlasu vlastníkem se vlastně o nucené omezení vlastnického práva vůbec nejedná. Správní orgán ze své úřední činnosti zjistil, že podatel námitek vlastní svou nemovitost parc. č. 3511/77 od roku 2007 a 2010. Pravděpodobně od té doby dával veřejnosti aktivně (umístění cedulí) najevo, že nesouhlasí s užíváním tohoto pozemku. Nicméně správní orgán na základě výpovědí ostatních účastníků řízení s ohledem na další skutečnosti, které vyšly v průběhu řízení najevo, je toho názoru, že daleko dříve, než nabytí nemovitost podatel námitek, nebyl vysloven kvalifikovaný nesouhlas a celá léta se komunikace pokojně užívala veřejností a ze strany předchozích vlastníků bylo toto jednání strpěno. Z pohledu zákona se pak na tento akt pohlíží jako na souhlas vlastníka udělený mlčky, tzv. konkludentně, přičemž jednou takto udělený souhlas je závazný i pro budoucí vlastníky pozemku (viz výše uvedený nález Ústavního soudu sp. zn. 268/06 ze dne 9.1.2008). Správní orgán je tedy toho názoru, že podatel námitek je v pozici, kdy je vázán tímto právním stavem a nemůže obecnému užívání účelové komunikace bránit. Dále správní orgán

pro upřesnění doplňuje, že vlastníkem veřejné účelové komunikace může být rovněž soukromá osoba, neplatí, že veřejně účelová komunikace musí být výhradně ve vlastnictví obce.

Částí námítky, týkající se zařazení této pozemní komunikace do pasportu místních komunikací obce Jivno, se správní orgán nezabýval, neboť tato skutečnost není nijak rozhodující pro deklaraci existence veřejně přístupné účelové komunikace. Správní orgán jen pro doplnění konstatuje, že obec je dle zákona č. 13/1997 Sb. povinna evidovat výhradně místní, nikoli účelové komunikace. Pokud některá obec eviduje i účelové komunikace, je to zpravidla pro jistou přehlednost.

Pro úplnost správní orgán dodává, že v případě určení existence veřejně účelové komunikace nejsou ani rozhodující údaje vedené v katastru nemovitostí.

Podatel námítky dále argumentuje, že vznik komunikace na jeho pozemku byl dán bez jakéhokoli souhlasu a bez právního titulu ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) jeho jakožto vlastníka. Správní orgán k tomuto dodává, že v případě účelové komunikace není podmínkou, aby byla tato jakkoli zpevněna. Postačí, aby v terénu byly patrné vyjeté koleje, či aby byla cesta zpevněna např. kameny či sutí. Důležité je, aby se jednalo o cestu stálou, ve stejné trase. Rozhodně nelze tedy uvažovat o vzniku účelové komunikace až v době vysprávkování povrchu komunikace asfaltovou vrstvou. To samozřejmě neomlouvá jednání, kdy došlo k zásahu do pozemku ve vlastnictví soukromé osoby, bez jejího vědomí. Toto jednání však není předmětem tohoto řízení.

K obavám vlastníka za právní důsledky v případě vzniklé škody z důvodu nevyhovujícího stavu své nemovitosti, který považuje za stále se zhoršující vlivem výstavby developerských projektů správní orgán sděluje, že omezení vlastnického práva v podobě strpění veřejně přístupné účelové komunikace však nezbavuje odpovědnosti uživatelů této cesty za případnou škodu způsobenou na majetku (komunikaci) vlastníkovu pozemku a ani povinností, vyplývajících z jiných právních předpisů. Každému, kdo užívá účelovou komunikaci jsou stanoveny povinnosti dle § 19 odst. 2 a 3 zákona č. 13/1997 Sb., přičemž jejich porušení může naplňovat skutkovou podstatu přestupku ve smyslu § 42a či § 42b zákona č. 13/1997 Sb. Zároveň ani vlastníkovu účelové komunikace nevzniká odpovědnost za škody způsobené závadami v její sjízdnosti či schůdnosti, ani odpovědnost za škody vzniklé jako důsledek stavebního či dopravně-technického stavu této účelové komunikace.

Správní orgán dále v rámci tohoto řízení nemůže jakkoli ovlivnit řízení v jiné věcné působnosti vedená jiným správním orgánem, proto se dále nezabýval tou částí námítky, kdy podatel námítky směřuje vůči řízení, vedeném Stavební úřadem Rudolfov.

Podatel námítky spolu s paní Marií Schusterovou, bytem Adamovská 115/28, 373 71 Rudolfov dále v rámci podání vysvětlení dne 30.9.2020 doložil v listinné podobě doklady, ze kterých je zřejmé, že opakovaně upozorňoval na skutečnost, že nesouhlasí s veřejným užíváním jeho pozemku. Všechny tyto písemnosti jsou přílohou záznamu a datují se mezi lety 2010 až 2018. Správní orgán na toto jednání nynějšího vlastníka nahlíží jako na projev prokazatelného nesouhlasu s veřejným užíváním, nicméně správní orgán opakovaně konstatuje, že rozhodující je projev předešlých vlastníků, kdy z předložených podkladů a vyjádření účastníků řízení se neprokázalo, že by byl dříve, před nabytím pozemku do vlastnictví podatele námítky, zřejmý aktivní nesouhlas s veřejným užíváním. Proto správní orgán dovodil, že byl souhlas s veřejným užíváním komunikace, nejen na pozemku ve vlastnictví podatele námítky, dán strpěním. A toto omezení vlastnického práva k pozemku ve formě veřejného přístupu na tento pozemek je způsobilé přecházet z vlastníka na vlastníka a není třeba souhlasu nového vlastníka.

Obecně pak správní orgán konstatuje, že problematika účelových komunikací je předmětem mnoha právních sporů, zejména v případě, kdy se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci ve vlastnictví soukromé osoby. Deklarování předmětné komunikace jako veřejně přístupné opravňuje její uživatele k jejímu pokojnému užívání, tak jako tomu bylo doposud. Správní orgán je však toho názoru, že v případě jakéhokoli rozvoje území je zapotřebí řešit lokalitu jako celek a komplexně, mj. s ohledem na zajištění odpovídající dopravní obslužnosti. V souvislosti s vysokým počtem vlastníků jednotlivých pozemků a v místě je však situace značně komplikovaná a je otázkou zejména majetkoprávního vyrovnání. Neméně důležitá je v tomto případě i pozice vlastní obce, která by měla dbát a uplatňovat požadavky na výstavbu veřejné infrastruktury již při tvorbě územně plánovací dokumentace.

Správní orgán na základě shora uvedeného rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, neboť jsou splněny všechny znaky veřejné přístupnosti. Při svém rozhodování přihlédl, ke všem okolnostem, které vyšly v průběhu řízení najevo a v rámci zákonných možností hájil obecné užívání účelových komunikací, zejména takových, které po dlouhá léta slouží pokojně veřejnosti a představují nutnou komunikační potřebu.

Stanovení účastníků správního řízení:

§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. (navrhovatel):

Vladimír Pohnětal, nar. 24.2.1983, Jivno 141, 373 71 Jivno

§ 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (vlastníci pozemků, po kterých sporná komunikace probíhá a vlastníci pozemků, které přímo sousedí s pozemkem, po kterých sporná cesta probíhá):

Věra Zachařová, J. Bendy č.p. 1381/22, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5

Stanislav Kubíček, Lišovská č.p. 208, Hůry, 373 71 Rudolfovo

Marcela Zámečníková, Jivno č.p. 133, 373 71 Rudolfovo

Mgr. Jan Schuster, Adamovská č.p. 115/28, 373 71 Rudolfovo

Ludmila Fialová, Na výhledu č.p. 513/13, 373 71 Rudolfovo

Rudolf Beníšek, IDDS: jqs2x3u

Marta Schořová, Nová Ves č.p. 40, 373 15 Nová Ves u Českých Budějovic

Josef Vlášek, Loucká č.p. 644/17, 669 02 Znojmo 2

Gabriela Šumilová, Lomená 323, 250 84 Křenice,

František Zach, Bratří Venclíků 1073/8, Praha 9 – Černý Most

Adam Zach, Divišovská 2307/14, Praha 4 – Chodov – zákonný zástupce Vladimíra Zachová, Divišovská 2307/14, Praha 4 - Chodov

Věra Javorková, Nebahovy č.p. 76, 383 01 Prachatice

Zdeňka Petáková, Hájkova č.p. 1676/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

Hana Skorunková, Omlenička č.p. 87, Omlenice, 382 41 Kaplice 1

Pavla Novotná, Na rybníčku č.p. 659/16, 373 71 Rudolfovo

Jiří Pešava, Hlincová Hora č.p. 38, 373 71 Rudolfovo

Milan Pešava, Trocnovská č.p. 58, 374 01 Trhové Sviny

Václav Maurenc, Dlouhá č.p. 1121/31, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice 11

Věra Adamčíková, Jizerská č.p. 1080/5, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice 11

Ing. Michal Maurenc, Sokolův č.p. 377, 373 82 Boršov nad Vltavou

Marie Zieglerová, O. Nedbala č.p. 830/34, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5

Eva Holanová, Karlova č.p. 185, Nový Vestec, 250 75 Káraný

Romana Woller, Plzeňská č.p. 593/39, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

Dana Adamcová, Nad Rybníkem č.p. 271, 373 73 Štěpánovice u Českých Budějovic

Pavel Maurenc, Pod Vodojemem č.p. 1134, Sušice II, 342 01 Sušice 1

Petr Samek, Dřevařská č.p. 341, 382 73 Vyšší Brod

Jindřich Maurenc, Bezděkov č.p. 107, 339 01 Klatovy 1

Věroslava Peterková, Rožmberk nad Vltavou č.p. 10, 382 18 Rožmberk nad Vltavou

Jiřina Kloudová, Kněžskodvorská č.p. 676/15, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

Robert Neznaj, Sámova č.p. 191/15, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6

Tomáš Samek, Zahořany č.p. 72, 252 10 Mníšek pod Brdy

Marie Šindelářová, Těšovice č.p. 1, Srbice, 345 43 Koloveč

Radim Voneš, Dukelská č.p. 144, 379 01 Třeboň I

MVDr. Ludvík Maurenc, třída Přátelství č.p. 1997, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek 1

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště České Budějovice, IDDS: 96vaa2e

Josef Burda, Požárnická č.p. 219, Hůry, 373 71 Rudolfovo

Jiří Adamík-Novák, Igeldammgatan č.p. 10, 112 49 Stockholm, Švédsko

Pavel Kubíček, Třeboňská č.p. 540/26, 373 71 Rudolfovo

Jana Zmrzlá, Kocínova č.p. 136, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek 1

Ing. Jaroslav Frčka, E. Beneše č.p. 2607/141, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6
Jana Frčková, E. Beneše č.p. 2607/141, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6
Ing. Václav Beran, K. Štěcha č.p. 1208/10, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5
Jaroslava Beranová, K. Štěcha č.p. 1208/10, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5
Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IDDS: cadk8eb
Zdeněk Sitter, Jivno č.p. 70, 373 71 Rudolfov
Dagmar Sitterová, Jivno č.p. 70, 373 71 Rudolfov
Robert Sitter, Jivno č.p. 70, 373 71 Rudolfov
Ing. Stanislava Sitterová, Jivno č.p. 70, 373 71 Rudolfov
Jan Hlaváč, Rudolfovska tř. č.p. 301/115, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice 1
Anna Nevěčná, Došlíkova č.p. 3895/42, Židenice, 636 00 Brno 36
Zdenka Dušáková, Sentice č.p. 21, 666 03 Tišnov 3
Jitka Kubíčková, Lišovská č.p. 208, Hůry, 373 71 Rudolfov
Ing.arch. Jaromír Srba, Čechova č.p. 664/16, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4
Vladimír Holík, Mánesova č.p. 137/38, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
Alena Holíková, Mánesova č.p. 137/38, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
Ing. Jaroslav Frčka, E. Beneše č.p. 2607/141, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6
Jana Frčková, E. Beneše č.p. 2607/141, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6
Petr Mitlehner, IDDS: 7d4e3yx
Zdeňka Mitlehner, Lično č.p. 69, 517 35 Lično
Ing. Pavel Racháč, Třeboňská č.p. 19/16, 373 71 Rudolfov
Jaroslav Ryjáček, Větrná č.p. 913/10, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5
Marcela Ryjáčková, Větrná č.p. 913/10, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5
Michal Šimek, K. Lávičky č.p. 976/9, 370 07 České Budějovice 7
Stanislav Ludvík, Česká č.p. 191/28, 370 01 České Budějovice 1
Eliška Ludvíková, Česká č.p. 191/28, 370 01 České Budějovice 1
Jana Maurencová, Dlouhá č.p. 1121/31, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice 11
Alena Klímová, Bezdrevská č.p. 1145/21, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice 11
Jan Brejcha, Nerudova č.p. 849/39, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4
MUDr. Petra Petrtylová, Ledenická č.p. 12, Srubec, 370 06 České Budějovice 6
Bc. David Vopalecký, Příčná č.p. 1036, Srubec, 370 06 České Budějovice 6
Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
Mgr. Milan Hořava, Jivenská č.p. 753/23, 373 71 Rudolfov
Bc. Petra Hořavová, Jivenská č.p. 753/23, 373 71 Rudolfov
Ing. Oldřich Hořava, Jivenská č.p. 752/22, 373 71 Rudolfov
Daniela Hořavová, Jivenská č.p. 752/22, 373 71 Rudolfov
obec Jivno, IČO: 00581411, Jivno 34, 373 71 Jivno (§ 44b zákona č. 13/1997 Sb.)

A další osoby, jejichž práva mohou být vydáním deklaratorního rozhodnutí dotčena (doručováno veřejnou vyhláškou)

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, který o odvolání rozhodne, a to cestou Magistrátu města České Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství, u něhož se odvolání podává.

Ing. Jaroslav Mráz

vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

Magistrátu města České Budějovice

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno **po dobu 15 dní** na úřední desce Magistrátu města České Budějovice a místně příslušného obecního úřadu v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 a § 144 odst. 1 – 2 zákona

č. 500/2004 Sb., správního řádu. Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Poslední den této lhůty je dnem doručení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty. Po uplynutí lhůty a vyznačení údajů musí být vyhláška neprodleně vrácena odboru dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice.

Rozhodnutí bude současně zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne:.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Příloha:

situace

Obdrží:

navrhovatelé (dodejky - červená)

Vladimír Pohnětal, Jivno č.p. 141, 373 71 Rudolfov

účastníci řízení dle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a další osoby, jejichž práva mohou být vydáním deklaratorního rozhodnutí dotčena (doručováno veřejnou vyhláškou)

se žádostí o vyvěšení na úřední desce

Magistrát města České Budějovice, kancelář tajemníka, úřední deska, -zde-

Obecní úřad Jivno, IDDS: cw6amsp