



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

č. j.: **KUJCK 68398/2015 OREG**
Sp. Zn. **OREG 39002/2015/jasi SO/4**

datum: **22. 9. 2015**

vyřizuje: **Ing. Jan Šíma**

telefon: **386 720 339**



ROZHODNUTÍ

vydané formou opatření obecné povahy

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel podnět k provedení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu ve věci územního plánu Jivno, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Jivno usnesením č. XXII/03/2014 ze dne 31. 3. 2014 a který nabyl účinnosti dne 23. 4. 2014 (dále jen „ÚP Jivno“).

Z tohoto důvodu krajský úřad přezkoumal vydané opatření obecné povahy, jímž byl vydán ÚP Jivno přiměřeně podle §§ 94 až 99 správního řádu a dospěl k závěru, že vzhledem k porušení právních předpisů, které je v daném případě zjevné ze spisového materiálu a vydaného ÚP Jivno, lze využít pro nápravu zjištěných pochybení § 98 správního řádu, který upravuje institut zkráceného přezkumného řízení a rozhodl v tomto řízení takto:

část rozhodnutí o námitkách ÚP Jivno, a to v rozsahu

1. námitky Václava Růžičky týkající se pozemku p. č. 4151/2 v k. ú. Jivno,
2. námitky Mgr. Ivy Marietty Blann týkající se pozemku p. č. 4151/2 v k. ú. Jivno,
3. námitky Václava Růžičky týkající se pozemku p. č. 4124/109 v k. ú. Jivno,
4. námitky Mgr. Ivy Marietty Blann týkající se pozemku p. č. 4124/110 v k. ú. Jivno,
5. námitky Mgr. Ivy Marietty Blann týkající se pozemků p. č. 4124/95, 4124/96 a 4124/97 vše v k. ú. Jivno,

se podle § 97 odst. 3 ve vazbě na §§ 98 a 174 odst. 2 správního řádu

ruší.

Krajský úřad ve vazbě na ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu stanovil, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne účinnosti tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který rozhodnutí vydal (§ 25 správního řádu).

V souladu s § 54 odst. 4 stavebního zákona je obec Jivno povinna uvést ÚP Jivno do souladu s tímto rozhodnutím o zrušení části rozhodnutí o námitkách. Do té doby nelze rozhodovat a postupovat podle těch částí ÚP Jivno, které jsou vymezeny v tomto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Krajský úřad obdržel podnět Václava Růžičky a Mgr. Ivy Marietty Blan k přezkoumání ÚP Jivno, vydaného Zastupitelstvem obce Jivno usnesením č. XXII/03/2014 ze dne 31. 3. 2014. Podnět byl směřován jednak proti rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu ÚP Jivno a dále proti procesu pořízení ÚP Jivno.
- [2] Krajský úřad si proto vyžádal u obce Jivno příslušný spisový materiál vztahující se k pořízení a vydání ÚP Jivno a po jeho předběžném posouzení, které provedl ve vazbě na ustanovení §§ 95 odst. 1 a 174 odst. 2 správního řádu, dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí o námitkách mohlo být vydáno v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a správním řádem, neboť jejich odůvodnění je v některých případech chybné a nepřezkoumatelné.

Podněty k přezkoumání ÚP Jivno směřující proti procesu pořízení ÚP Jivno

K bodu 6) podnětu Václava Růžičky a Mgr. Ivy Marietty Blann, týkajícího se pochybení v procesu pořízení ÚP Jivno, zejména v nezákonnosti veřejného projednání krajský úřad konstatuje následující:

- [3] Otázkou procesu pořizování ÚP Jivno, tedy tím zda byl ÚP Jivno vydán správním orgánem, který je k tomu nadán zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a zda byl územní plán vydán zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích, se krajský úřad zabýval již ve svém rozhodnutí č. j. KUJCK 73413/2014/OREG ze dne 12. 12. 2014, kterým zrušil některé části ÚP Jivno. Z tohoto důvodu krajský úřad posuzoval proces pořízení ÚP Jivno pouze v rozsahu výše uvedeného podnětu. Nepřítomnost projektanta na veřejném projednání lze s ohledem na ustanovení § 22 odst. 4 stavebního zákona označit jako procesní vadu, nicméně tato vada byla napravena opakováním veřejného projednání. Pro úplnost doplňujeme, že v pojmenování druhého veřejného projednání jako „opakované veřejné projednání“ nespátřuje krajský úřad pochybení a ani takovou procesní vadu, která by vedla ke zrušení ÚP Jivno. V případě odborného výkladu projektanta ÚP Jivno, byl tento zajištěn v rámci opakovaného veřejného projednání. Nedostalo-li se veřejnosti při prvním veřejném projednání kvalifikovaných odpovědí, jak je uvedeno v podnětu Václava Růžičky a Mgr. Ivy Marietty Blann, mohl kdokoliv své předchozí dotazy uplatnit při opakovaném veřejném projednání, na němž byl již projektant ÚP Jivno přítomen. Lze proto konstatovat, že ač při „prvním“ veřejném projednání došlo k dotčení práv veřejnosti spočívajícím v nezajištění odborného výkladu projektanta ÚP Jivno, opakováním veřejného projednání bylo toto pochybení odstraněno. K dotčení práv veřejnosti nemohlo dojít ani tím, že opakované veřejné projednání se uskutečnilo nad návrhem ÚP Jivno, který byl upraven na základě předchozího veřejného projednání, neboť i k tomuto upravenému návrhu mohla veřejnost uplatnit své námitky a připomínky. Krajský úřad neshledal ani postup pořizovatele jako matoucí, neboť zvoleným postupem pořizovatel reagoval, jednak na procesní vadu spočívající v nepřítomnosti projektanta ÚP Jivno na veřejném projednání a dále na připomínky a námitky uplatnění k návrhu ÚP Jivno při veřejném projednání. V souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona opakované veřejné projednání se děje nad upraveným návrhem územního plánu, tj. návrhem upraveným na základě předchozího veřejného projednání.

K bodu 7) podnětu Václava Růžičky a Mgr. Ivy Marietty Blann, týkajícího data rozhodnutí Zastupitelstva obce Jivno o námitkách a vyhodnocení připomínek krajský úřad konstatuje následující:

- [4] Ze spisu vyplývá, že rozhodnutí o námitkách bylo učiněno Zastupitelstvem obce Jivno dne 31. 3. 2014 usnesením č. XXII/03/2014. V podnětu zmíněné datum rozhodnutí o námitkách 31. 8. 2014 uvedené v rozhodnutí č. j. KUJCK 73413/2014/OREG je chybou psaní – zřejmou nesprávností tohoto rozhodnutí.
- [5] Krajský úřad závěrem konstatuje, že na základě výše uvedených podnětů Václava Růžičky a Mgr. Ivy Marietty Blann neshledal nové důvody, jež by vedly ke zrušení ÚP Jivno. Dále krajský úřad konstatuje, že s ohledem na skutečnost, kdy z důvodu zrušení části ÚP Jivno nebyla Zastupitelstvem obce Jivno dosud vydaná jeho změna nebo nový územní plán (§ 55 odst. 3 stavebního zákona), platí i nadále závěry uvedené v rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUJCK 73413/2014/OREG, kterým byly zrušeny části ÚP Jivno.

Podněty k přezkoumání ÚP Jivno směřující proti rozhodnutí o námitkách

- [6] S ohledem na skutečnost, kdy podněty k přezkumu ÚP Jivno uplatněné k rozhodnutí o námitkách směřují proti jejich vypořádání, resp. odůvodnění, je na úvod potřeba ozřejmit požadavky kladené na takovéto rozhodnutí správním řádem. Otázku náležitostí rozhodnutí o námitkách (§ 68 odst. 3 správního řádu) řešil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010 – 169 v němž se vyslovil, že „na odůvodnění rozhodnutí o námitkách je třeba klást stejné požadavky jako v případě klasických správních rozhodnutí (§ 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). Musí z něho být seznatelné, z jakého důvodu považuje obec námitky uplatněné oprávněnou osobou (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) za liché, mylné nebo vyvrácené, nebo proč považuje skutečnosti předestírané oprávněnou osobou za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy za vyvrácené“. Tyto své závěry Nejvyšší správní soud dále rozvedl např. v rozsudku ze dne 22. 12. 2011, č. j. 8 Ao 6/2011 – 87, ve kterém k obsahu odůvodnění rozhodnutí o námitkách konstatoval „Zajisté nelze vždy očekávat, že každá námitka bude vypořádána vyčerpávajícím způsobem a do nejmenších podrobností. Přesto však musí být vždy jasně seznatelné, proč ji správní orgán považuje za nedůvodnou; je povinen se zabývat – třeba i stručně – všemi jejími součástmi“. S těmito závěry se krajský úřad ztotožňuje.
- [7] Krajský úřad konstatuje, že vypořádání námitek Václava Růžičky a Mgr. Ivy Marietty Blann ve vztahu k pozemkům p. č. 4151/2, 4124/109, 4124/110, 4124/95, 4124/96 a 4124/97 vše v k. ú. Jivno ani jeden z výše uvedených požadavků nesplňuje. Z tohoto důvodu krajský úřad přistoupil ke zrušení rozhodnutí o výše uvedených námitkách.
- [8] Pro doplnění k bodu 1) podnětu Václava Růžičky a Mgr. Ivy Marietty Blann, týkajícího se pozemku p. č. 4151/2 v k. ú. Jivno krajský úřad uvádí, že věcně lze považovat za odůvodnění pouze větu „návrh zastavitelných ploch pro bydlení je v návrhu ÚP dostatečný“. Avšak ta je formulována tak obecně, že z ní nelze zjistit konkrétní důvody pro neakceptování uplatněné námitky. Podatelé podnětu v průběhu pořizování ÚP Jivno podali zcela konkrétní námitky k návrhu ÚP Jivno, která vysvětlovala důvody nesouhlasu se zařazením pozemku p. č. 4151/2 v k. ú. Jivno do ploch zeleně krajinné a požadavek na jeho zařazení do ploch bydlení v rodinných usedlostech. V odůvodnění ÚP Jivno je na tuto námitku sice reagováno, ale nedostatečným způsobem, protože nejsou uvedeny důvody, pro něž je námitce nevyhověno. Odůvodnění rozhodnutí o námitce musí být učiněno způsobem uvedeným v bodě 6 tohoto rozhodnutí, což však v tomto konkrétním případě není.
- [9] Jako důvod pro nevyhovění této námitce je kromě výše uvedeného důvodu dále uvedeno „pozemek nebyl určen k zastavění ani v původní ÚPD“ a „další dodatečné zábory ZPF nejsou obhajitelné u orgánu ochrany ZPF“. Konstatování, že další dodatečné zábory ZPF nejsou obhajitelné u orgánu ochrany ZPF, lze označit za chybné. Ze spisu nevyplývá, že by se dotčený orgán hájící veřejný zájem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu vyjádřil k požadavku vymezit pozemek p. č. 4151/2 v k. ú. Jivno jako plochu bydlení v rodinných usedlostech. Nelze tak tedy předjímat, jaké by k tomuto požadavku zaujal své stanovisko a tímto nepodloženým tvrzením argumentovat. Za nedostatečné odůvodnění lze označit konstatování, že pozemek nebyl určen k zastavění ani v původní ÚPD. Tento argument může být pouze jako podpůrný, nicméně sám o sobě jako odůvodnění pro nevyhovění námitce neobstojí, neboť jedním z úkolů územního plánování (§ 19 stavebního zákona) je mj. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.
- [10] Pro doplnění k bodu 2) podnětu Václava Růžičky týkajícího se pozemku p. č. 4124/109 v k. ú. Jivno a k bodu 3) podnětu Mgr. Ivy Marietty Blann týkajícího se pozemku p. č. 4124/110 v k. ú. Jivno krajský úřad uvádí, že věcně lze považovat za odůvodnění pouze tyto věty „jak je uvedeno v textové části ÚP, rozsah ploch pro rodinou rekreaci je v daném území naplněn“ a „nezanedbatelný by byl rovněž další zábor zemědělské půdy“. Oboje jsou však formulovány tak obecně, že z nich nelze zjistit konkrétní důvody pro neakceptování předmětných námitek. Podatelé podnětů v průběhu pořizování ÚP Jivno podaly zcela konkrétní námitky k návrhu ÚP Jivno, které vysvětlovaly důvody pro zařazení pozemků p. č. 4124/109 a 4124/110 oboje v k. ú. Jivno do ploch rekreace rodinné. V odůvodnění ÚP Jivno je na tyto námitky sice reagováno, ale zcela nedostatečným způsobem, protože nejsou uvedeny důvody, pro něž není námitkám vyhověno a z odůvodnění tak není seznatelné, proč je správní orgán považuje za nedůvodné.

- [11] Jako důvod pro nevyhovění těchto námitek je kromě výše uvedeného odůvodnění uvedeno, že „s dalšími plochami pro rodinnou rekreaci nesouhlasí jak orgán ochrany přírody a krajiny včetně občanských sdružení, tak i vodohospodářský orgán“ a dále že „další dodatečné zábory ZPF nejsou obhajitelné u orgánu ochrany ZPF“.
- [12] Za chybné lze označit tvrzení, že s dalšími plochami pro rodinnou rekreaci nesouhlasí jak orgán ochrany přírody a krajiny tak i vodohospodářský orgán a že další dodatečné zábory ZPF nejsou obhajitelné u orgánu ochrany ZPF. Ze spisu nevyplývá, že by se dotčené orgány hájící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a vodního hospodářství vyjádřili k požadavku vymezit pozemky p. č. 4124/109 a 4124/110 oboje v k. ú. Jívno jako plochy rodinné rekreace. Nelze proto předjímat, jaká by k těmto požadavkům uplatnili stanoviska a takto nepodloženým tvrzením argumentovat. K tomuto pro úplnost doplňujeme, že návrh rozhodnutí o námitkách zasílaný dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek (§ 53 odst. 1 stavebního zákona) obsahoval jako odůvodnění pro neakceptování výše uvedených námitek i tyto věty „s dalšími plochami pro rodinnou rekreaci nesouhlasí jak orgán ochrany přírody a krajiny včetně občanských sdružení, tak i vodohospodářský orgán“ a „další dodatečné zábory ZPF nejsou obhajitelné u orgánu ochrany ZPF“. Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem (§ 53 odst. 1 stavebního zákona) tak již při zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek předjímají stanoviska dotčených orgánů, aniž by se tyto k výše uvedeným námitkám jakkoliv vyjádřili.
- [13] V případě argumentace, že s dalšími plochami pro rodinnou rekreaci nesouhlasí občanská sdružení, krajský úřad konstatuje, že § 53 odst. 1 stavebního zákona jednoznačně upravuje procesní postavení, kdo je oprávněn k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatňovat stanovisko. Tímto jsou pouze dotčené orgány a nikdo jiný. Pro úplnost krajský úřad doplňuje, že ani správní řád a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny neupravuje procesní postavení občanských sdružení při vypořádávání rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k územnímu plánu, resp. neopravňuje je uplatňovat k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek stanoviska. Občanské sdružení tak mají v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona možnost uplatnit k návrhu územního plánu pouze připomínky, v případě splnění podmínek ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona i námítky. Přisuzuje-li tedy pořizovatel občanským sdružením výrazně vyšší procesní postavení, než stavební zákon, děje se tak v rozporu se stavebním zákonem. Na okraj lze doplnit, že ze spisu je zřejmé, že občanské sdružení uplatnily k návrhu ÚP Jívno řadu připomínek, nicméně žádná se netýká předmětných pozemků.
- [14] Ve věci bodu 5) podnětu Mgr. Ivy Marietty Blann, týkajícího se chyby v označení pozemku v rozhodnutí o její námitce krajský úřad konstatuje, že jde o zřejmou nesprávnost spočívající v překlepu uváděného čísla pozemku. Z popisu předmětu námítky a z textu odůvodnění rozhodnutí o námitce lze dostatečně dovodit správné znění čísla pozemku. Tato zřejmá nesprávnost proto nemá vliv na srozumitelnost nebo jednoznačnost rozhodnutí o námitce. Pro úplnost krajský úřad doplňuje, že z podnětu Mgr. Ivy Marietty Blann vyplývá, že podatelka tohoto podnětu nebrojí proti vypořádání rozhodnutí o této námitce, neboť jí bylo vyhověno, ale pouze poukazuje na uvedenou zřejmou nesprávnost.

P o u č e n í

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti shora uvedenému rozhodnutí odvolat.

Ing. Luboš Průcha
pověřen vedením odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obecního úřadu Jivno.

Vyvěšeno dne _____

Sejmuto dne _____

Doručí se:

- Obec Jivno, Jivno 34, 373 71 Jivno

Obdrží:

- Obecní úřad Jivno, Jivno 34, 373 71 Jivno
- Krajský úřad, odbor kancelář ředitele

s tím, že žádáme tyto úřady o vyvěšení vyhlášky na úřední desku či jiné obvyklé místo, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

Na vědomí:

- Václav Růžička, Jivno 16, 373 71 Rudolfov
- Mgr. Iva Marietta Blann, Nechvílova 4, 148 00 Praha 4
- Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice
- Městský úřad Rudolfov, odbor výstavby, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov