



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,  
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC  
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: KUJCK 1178/2017

datum: 13. 1. 2016

vyřizuje: Ing. Jaroslav Hodina

telefon: 386 720 178

č. spis: OREG/149399/2016/jaho



## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

#### Výroková část:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 16. 11. 2016 odvolání, která mu předal Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad (dále jen „stavební úřad“). Toto odvolání podali účastníci řízení

**Roman Davídek, bytem Košická 1319, 356 01 Sokolov**  
**Miloš Čermák, bytem Příkrá 204, Horní Brána, 381 01 Český Krumlov**  
**Ing. Miroslav Čermák, bytem Plečnikova 918, 149 00 Praha 4 - Šeberov**  
**všichni v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem, advokátem, se sídlem Dr. Bureše 1, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice**

proti rozhodnutí ze dne 15. 8. 2016 č.j. SU/7041/2014-78, spis. zn. SU/7041/2014 Bd, jehož výrokem nebyla s odkazem na ust. § 129 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění předpisů účinných do 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“), nařízena odstranit stavba

#### „VTL Plynovod Nové Vráto – Jivno“

na pozemcích parc. č. 296/13, 296/16, 296/36, 298/2, 300, 301, 302/3, 302/6, 303/9, 303/33, 305/2, 305/4, 305/5, 305/7 v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, parc. č. 564/20, 564/23, 569, 575/6, 575/8 v katastrálním území Hůry, parc. č. 3790/8, 3790/17, 3790/21, 3790/22, 3790/33, 3799/6, 3802/2, 3803/1, 3803/5, 3803/6, 3803/7, 3803/8, 3803/9, 3809/1, 3809/2, 4249/15, 4249/31, 4249/40, 4423/1 v katastrálním území Jivno, parc. č. 985/35, 985/37, 993/1, 993/2, 993/3, 993/8, 993/9, 993/10, 993/11, 993/12, 993/15, 993/29, 1002/9, 1002/15, 1002/16, 1004/1, 1004/3, 1004/5, 1005/7, 1005/9, 1005/10, 1005/18, 1007/3, 1007/4, 1007/5, 1007/6, 1008/17, 1008/24, 1009/1, 1009/3, 1016/1, 1016/7, 1017/1, 1017/6, 1017/7, 1017/12, 1017/17, 1017/35, 1017/60, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/6, 1025/2, 1025/4, 1025/6, 1025/10, 1025/12, 1025/15, 1028/15, 1028/16, 1028/17, 1028/18, 1028/19, 1028/20, 1028/21, 1028/22, 1028/23, 1028/24, 1028/37, 1028/39, 1082/1, 1082/5, 1082/10 v katastrálním území Rudolfov u Českých Budějovic, parc. č. 268/17, 271/9, 292/1, 292/28, 292/30, 292/31, 292/33,

296/1, 297/1, 297/2, 297/3, 297/9, 297/15, 297/19, 307/11, 307/13, 308/4, 308/5, 308/6, 308/9, 309/4, 309/5, 310/1, 310/11, 310/13, 311/1, 311/3, 312/5 v katastrálním území Vráto, jejímž vlastníkem je E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené rozhodnutí č.j. SU/7041/2014-78, značky SU/7041/2014 Bd ze dne 15. 8. 2016, které vydal Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad, v rozsahu podle ust. § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání Romana Davidka, bytem Košická 1319, 356 01 Sokolov, Miloše Čermáka, bytem Příkrá 204, Horní Brána, 381 01 Český Krumlov, Ing. Miroslava Čermáka, bytem Plečnikova 918, 149 00 Praha 4 – Šeberov, všichni v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem, advokátem, se sídlem Dr. Bureše 1, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice

### **z a m í t á**

a napadené rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, Stavebního úřadu č.j. SU/7041/2014-78, značky SU/7041/2014 Bd, ze dne 15. 8. 2016 se

### **p o t v r z u j e .**

Účastníci odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

E.ON Distribuce, a.s., IČO 28085400, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, kterou (na základě plné moci ze dne 12. 3. 2009) zastupuje E.ON Česká republika, s. r. o., IČO 25733591, se sídlem tamtéž, kterou (na základě substituční plné moci ze dne 11. 1. 2016) zastupuje Radka Bambulová, IČO 73473154, nar. 6. 1. 1967, Žižkova 108/66, 373 72 Lišov.

### **Odůvodnění:**

Magistrát města České Budějovice, stavební úřad (dále také „stavební úřad“, popř. „orgán I. stupně“) vydal dne 18. 8. 2016 pod č.j. SU/7041/2014-78 rozhodnutí, kterým nenařídil odstranit výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí podali v zákonné lhůtě odvolání p. Roman Davídek, p. Miloš Čermák a Ing. Miroslav Čermák, všichni v zastoupení advokátem JUDr. Josefem Šírkem (plné moci ze dne 12. 4. 2010, 7. 11. 2013 a 20. 12. 2013 založeny ve spise).

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu seznámil s podanými odvoláními všechny účastníky, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k nim vyjádřili (č.j. SU/7041/2014-88 ze dne 20. 9. 2016). Této možnosti využil podáním ze dne 30. 9. 2016 p. Roman Davídek prostřednictvím svého právního zástupce. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále také „odvolací orgán“, popř. „krajský úřad“), nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaných odvolání, pokud jde o jejich přípustnost a včasnost. Odvolání byla podána účastníky řízení prostřednictvím jejich právního zástupce, tj. oprávněnými subjekty ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu a byla podána včas podle ust. § 83 správního řádu, neboť napadené rozhodnutí bylo jejich zmocněnému zástupci doručeno dne 2. 9. 2016 a jejich odvolání podaná tímto jejich zástupcem obdržel Magistrát města České Budějovice dne 19. 8. 2016 (ve vazbě na § 83 odst. 1 správního řádu platí, že bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty). Odvolání proto byla přípustná a včasná, a tudíž bylo možné o nich rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán dále uvádí, že při přezkumu odvoláními napadeného rozhodnutí postupoval dle znění zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, účinného do 31. 12. 2012, ovšem s přihlédnutím k současné právní úpravě. K 1. 1. 2013 totiž nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který v Čl. II části první, pod bodem 14

„Přechodná ustanovení“ stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. V daném případě tedy bylo nutno postupovat podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2012 a příslušných prováděcích předpisů. Pokud však jde o věcnou stránku daného případu, bylo nutno přihlídnout i k současné právní úpravě, neboť novela stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., účinná od 1. 1. 2013, podstatným způsobem upravila povolení režim staveb, mimo jiné i staveb veřejné technické infrastruktury.

#### Z předloženého spisového materiálu vyplývá:

Odvolací orgán rozhodoval ve věci předmětné stavby naposledy dne 21. 8. 2015, kdy svým rozhodnutím č.j. KUJCK 63543/2015/OREG zrušil rozhodnutí stavebního úřadu zn: SU/70471/2014 Bd ze dne 12. 3. 2015 a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí orgánu I. stupně. Právním názorem pak stavební úřad zavázal, aby především řádně vymezil a aktualizoval okruh účastníků řízení, vyrozuměl je o pokračování v řízení a před vydáním rozhodnutí ve věci je vyzval, aby se seznámili se všemi shromážděnými podklady a vyjádřili se k nim, a to při výslovném upozornění na skutečnost, že dokazování bylo již ukončeno. Rozhodnutí ve věci pak mělo obsahovat jednoznačně formulovaný výrok, resp. ustanovení, dle kterého bude ve věci rozhodnuto. V odůvodnění pak vedle toho, že toto bude poskytovat dostatečnou oporu výrokové části, byl stavební úřad zavázán vypořádat se přezkoumatelným způsobem s námitkami účastníků řízení a zdůvodnit i vymezený okruh účastníků řízení.

Odvolací orgán na tomto místě považuje za vhodné připomenout a zrekapitulovat úkony, které v souvislosti s předmětnou věcí proběhly, a to nejen po vydání výše uvedeného rozhodnutí.

Bývalý Městský národní výbor Rudolfov, stavební úřad vydal dne 21. 7. 1989 na návrh stavebníka, tehdejších Jihočeských cihelen, n. p., České Budějovice, územní rozhodnutí Čj. Výst. 454/89-Vo dle § 39 zák. č. 50/1976 Sb., v tehdy platném znění, a § 8 vyhl. č. 85/1976 Sb., kterým byla na poz. parc. č. 310/1, 310/2, 305, 307, 308, 309, 311, 312, 314, 315, 316, 392 díl 1 a 2, 271 a 297 díl 1 a 2 v kat. území Vráto, na poz. parc. č. 296, 298, 299, 300, 301, 302, 303/1, 303/2 a 305 v kat. území Adamov, na poz. parc. č. 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576 a 577 v kat. území Hůry, na poz. parc. č. 993, 996, 997, 998/1, 1002, 1004/1, 1005/1, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1015, 1016, 1017, 177, 178, 1023, 1024, 1025, 1028/1, 1033, 1038, 1050, 1083, 1004/2, 985/1, 137, 176, 218/1, 218/2, 220, 221, 222, 169/1 a 985/1 v kat. území Rudolfov, na poz. parc. č. 3809, 3805/3, 90/6, 3803/1, 3803/3, 3799/1, 4423 a 4249/1 v kat. území Jivno umístěna stavba „Vysokotlaká přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno“. Stavební povolení na předmětnou stavbu pak vydal k žádosti podané dne 7. 2. 1991 společností Jihočeské cihelny a.s., České Budějovice, Městský úřad Rudolfov, stavební úřad, dne 4. 3. 1991 pod Čj. Výst. 117/91-Vo podle § 66 zák. č. 50/1976 Sb., v tehdy platném znění, kterým předmětnou stavbu povolil. Ve výroku tohoto stavebního povolení je vedle shora uvedeného územního rozhodnutí zmíněno, že na stavbu povolovanou tímto stavebním povolením bylo vydáno ještě další územní rozhodnutí, a sice dne 3. 10. 1989 pod Č.j. 1004/89, jehož kopie se však nedochovala. Kolaudace stavby označené jako „Vysokotlakého plynovodu pro Jihočeské cihelny Jivno“ proběhla v roce 1992 s tím, že kolaudační rozhodnutí, kterým bylo dle § 82 zák. č. 50/1976 Sb., v tehdy platném znění, a § 43 vyhl. č. 85/1976 Sb., povoleno užívání předmětné stavby, bylo vydáno Městským úřadem Rudolfov, stavebním úřadem, dne 21. 5. 1992 pod Č.j. Výst. 453/92-Kř.

Dne 20. 4. 2010, resp. 22. 4. 2010, obdržel Městský úřad Rudolfov prostřednictvím datové schránky odvolání Romana Davídka, podané jeho zmocněným zástupcem JUDr. Josefem Šírkem, které směřovalo proti výše uvedenému stavebnímu povolení. Toto odvolání bylo dne 30. 6. 2010 rozhodnutím krajského úřadu č.j.: OREG 21185/2010/luam, které nabylo právní moci dne 2. 7. 2010, zamítnuto jako odvolání opožděné.

Toto rozhodnutí bylo napadeno ze strany p. Romana Davídka správní žalobou, o které rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích svým rozsudkem č.j. 10 A 45/2010 – 46 ze dne 22. 9. 2010 tak, že podanou žalobu zamítl. Na základě kasační stížnosti podané u Nejvyššího správního soudu, byl tento rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 75/2010 – 79 zrušen a věc byla krajskému soudu vrácena k dalšímu řízení. Krajský soud v Českých Budějovicích pak ve vazbě na právní názor vyslovený v rozsudku Nejvyššího správního soudu svým rozsudkem č.j. 10 A 45/2010 – 96 ze dne 31. 5. 2011 shora zmíněné rozhodnutí krajského úřadu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Dle závěru soudu, jelikož nebylo možno v daném případě zcela jednoznačně posoudit, že p. R. Davídek, jakožto opomenutý účastník stavebního řízení měl dostatečnou a účinnou

možnost bránit se, jeho odvolání, směřující proti stavebnímu povolení Městského úřadu Rudolfovo, stavebního úřadu, Č.j. Výst. 117/91 – Vo ze dne 4. 3. 1991 podané dne 22. 4. 2010, nebylo možno kvalifikovat jako odvolání opožděné a bylo nutno o něm věcně rozhodnout. V rámci doplnění spisového materiálu pak toto stavební povolení bylo napadeno ještě odvoláním dalšího opomenutého účastníka stavebního řízení, a sice p. Jaroslava Hanuse.

Krajský úřad tedy ve vazbě na právní názor Nejvyššího správního soudu, resp. Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterými byl jako odvolací orgán vázán, přezkoumal napadené stavební povolení Č.j. Výst. 117/91 – Vo ze dne 4. 3. 1991 v celém rozsahu a v důsledku zjištěných vad pak napadené stavební povolení svým rozhodnutím ze dne 6. 2. 2012, č.j.: OREG 38382/2011/ambrozova, které nabylo právní moci dne 20. 4. 2012, zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí orgánu I. stupně.

Z důvodu, že jak stavební zákon účinný do 31. 12. 2006, tak tehdy platná právní úprava, nepřipouštěly stavbu již provedenou projednávat ve stavebním řízení, Městský úřad Rudolfovo, odbor výstavby poté, co mu byl spisový materiál vrácen odvolacím orgánem zpět, postupoval v souladu s právním názorem vysloveným nadřízeným správním orgánem dle § 88 odst. 2 stavebního zákona a stavební řízení svým rozhodnutím ze dne 2. 7. 2012, Č.j.: MěÚ/2482/2012/Wer, které nabylo právní moci dne 23. 10. 2012, zastavil s tím, že stavba bude následně projednána postupem podle § 129 stavebního zákona.

Jelikož bezprostředně poté, co bylo pravomocně zastaveno shora zmíněné stavební řízení, Městský úřad Rudolfovo, odbor výstavby, řízení podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nezačal, podal dne 22. 11. 2012 zmocněný zástupce p. Romana Davidka podnět k zahájení tohoto řízení podle § 42 správního řádu a na základě jeho podnětu k přijetí opatření proti nečinnosti ze dne 21. 11. 2012 přikázal krajský úřad dne 6. 12. 2012 pod č.j.: OREG 30408/2012/luam Městskému úřadu Rudolfovo, odboru výstavby, zahájit řízení o nařízení odstranění předmětné stavby, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení příkazu. Zahájení tohoto řízení bylo Městským úřadem Rudolfovo, odborem výstavby, oznámeno jeho účastníkům a dotčeným orgánům opatřením ze dne 6. 12. 2012, č.j.: MěÚ/4744/2012/Wer. Tímto dnem bylo toto řízení také zahájeno, neboť tohoto dne bylo oznámení o zahájení řízení doručeno do datové schránky účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, resp. jeho zmocněného zástupce. Současně bylo na den 11. 1. 2013 nařízeno ústní jednání spojené s ohledáním „na místě“ s tím, že účastníci řízení mají uplatnit své námitky nejpozději při ústním jednání, dotčené orgány pak v této lhůtě sdělit svá stanoviska. Této možnosti využil dne 4. 1. 2013 zmocněný zástupce p. Romana Davidka a dne 9. 1. 2013 pak další účastník řízení Ing. Radek Bumba, kteří požadovali odstranění stavby. Z ústního jednání byl pořízen protokol, ve kterém jsou uvedeny údaje o stavbě, včetně jejího umístění, povolení, kolaudace a následného zrušení stavebního povolení; dále pak obsahuje poučení o možnosti její dodatečné legalizace a přílohou protokolu je pak i další vyjádření p. Romana Davidka předané přímo na jednání.

Dne 20. 2. 2013 pak vydal Městský úřad Rudolfovo, odboru výstavby, ve věci stávající stavby „VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno“ na výše uvedených pozemcích v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, Hůry, Jivno, Rudolfovo u Českých Budějovic a Vráto, jejímž vlastníkem je spol. E.ON Distribuce, a.s., zast. spol. E.ON Česká republika, s.r.o., rozhodnutí Č.j.: MěÚ/0673/2013/Wer, Sp.zn.: MěÚ/OV/4721/2012/We, jehož výrokem I. nenařídil vlastníkovi stavby její odstranění, výrokem II. řízení o odstranění stavby zahájené z moci úřední podle § 129 odst. 1 stavebního zákona dne 6. 12. 2012 „Oznámením o zahájení řízení“ č.j. MěÚ/4744/2012/Wer zastavil a vedlejším výrokem III. rozhodl o námitkách účastníků řízení.

Proti vydanému rozhodnutí se dne 11. 3. 2016 odvolal p. Roman Davídek, a to prostřednictvím svého zmocněného advokáta. V tomto svém odvolání současně vyslovil námitku podjatosti proti všem pracovníkům odboru výstavby Městského úřadu Rudolfovo. Ten písemným opatřením ze dne 12. 3. 2013, č.j. MěÚ/0861/2013/We v návaznosti na námitku podjatosti předal věc tajemníkovi městského úřadu, se žádostí o rozhodnutí ve věci podjatosti. Tajemník Městského úřadu Rudolfovo rozhodl usnesením ze dne 10. 4. 2013, č.j. MěÚ/1240/2013/zv, o vyloučení všech úředníků odboru výstavby z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby. Jelikož proti tomuto usnesení nebyl uplatněn řádný opravný prostředek, nabylo dne 11. 5. 2013 právní moci.

Vzhledem k tomu, že Městský úřad Rudolfovo, odbor výstavby neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal odvolání p. Romana Davidka spolu se spisovým materiálem, písemným opatřením ze dne 5. 6. 2013 pod č.j. MěÚ/2074/2013/Wer, odvolacímu správnímu orgánu. Krajský úřad napadené rozhodnutí přezkoumal a dospěl k závěru, že vykazuje určité vady, které je nezbytné napravit. Svým rozhodnutím ze dne 29. 7. 2013 pod č.j. KUJCK 38548/2013/OREG proto napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a věc vrátil k novému projednání orgánu I. stupně.

Toto rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 15. 8. 2013 a následně dne 15. 11. 2013 je napadl účastník řízení p. Roman Davídek, v zastoupení advokátem JUDr. Josefem Šírkem, správní žalobou. Proto dne 5. 12. 2013 ve vazbě na obdrženu výzvu předal Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, pod č.j.: KUJCK 67192/2013/OREG, č. spis: OREG/65688/2013/pama, veškerý spisový materiál I. a II. stupně spolu se stanoviskem k předmětné žalobě Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Tato žaloba byla odmítnuta usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 10 144/2013 – 43 ze dne 6. 6. 2014 a následně dne 10. 6. 2014 byl krajskému úřadu také vrácen spisový materiál.

Zmocněný zástupce výše jmenovaných účastníků řízení již v průběhu června 2014 vyzýval Městský úřad Rudolfov, odbor výstavby, k zanechání průtahů v řízení. Na to tento správní orgán reagoval sdělením ze dne 25. 6. 2014, že již není správním orgánem I. stupně příslušným k projednání předmětné stavby, neboť, jak výše uvedeno, v rámci již zmíněného odvolání p. Romana Davídka podaného v roce 2013, byla tímto účastníkem vznesena i námitka podjatosti všech pracovníků odboru výstavby Městského úřadu Rudolfov podle § 14 správního řádu, na jejímž základě byly v dané věci všechny úřední osoby Městského úřadu Rudolfov shledány podjatými. Proto krajský úřad svým usnesením č.j.: KUJCK 64285/2013/OREG, č. spis: OREG/59724/2013/luam, ze dne 18. 6. 2014, rozhodl dle § 131 odst. 4 správního řádu o tom, že předmětné řízení se Městskému úřadu Rudolfov odnímá, neboť není způsobilý věc projednat, a současně pověřil v dané věci dále jednat a rozhodnout v postavení nalézacího správního úřadu Magistrát města České Budějovice. Dne 26. 6. 2014 však podal i proti tomuto usnesení odvolání účastník řízení p. Roman Davídek v zastoupení svým zmocněným advokátem, které následně na základě výzvy krajského úřadu ještě dne 7. 7. 2014 doplnil. Jelikož však odvolání proti usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, byl dne 30. 7. 2014 krajským úřadem předán spisový materiál I. stupně za účelem pokračování v řízení Magistrátu města České Budějovice, stavebnímu úřadu. O výše uvedeném odvolání pak dne 17. 10. 2014 rozhodlo Ministerstvo pro místní rozvoj pod č.j.: MMR-32502/2014-83/2525 tak, že je zamítlo a napadené usnesení potvrdilo. Zmíněné usnesení tak nabylo právní moci dne 4. 11. 2014.

Poté, co byl spisový materiál předán Magistrátu města České Budějovice, stavebnímu úřadu, shromažďoval tento ve vazbě na právní názor vyslovený odvolacím orgánem podklady nezbytné pro rozhodnutí, a sice doklady prokazující, že současným vlastníkem předmětné stavby je společnost E.ON Distribuce, a.s. a dále současný charakter předmětné stavby. Dne 15. 9. 2014 byl do spisu doplněn notářský zápis č.j. NZ 146/2014, N 171/2014 ze dne 2. 4. 2014, a dále dne 29. 9. 2014 pak vyjádření spol. E.ON Česká republika, s.r.o., Regionální správa ZP ze dne 29. 9. 2014, přičemž pracovníky stavebního úřadu byla dne 30. 9. 2014 provedena rovněž obhlídka stavby, ze které byl pořízen protokol. Z protokolu je zřejmé, že byl ohledán stávající stav pozemků v místě uložení VTL plynovodu s tím, že jeho poloha je v terénu jednoznačně patrná vzhledem k umístění orientačních sloupků v barvě oranžovo černé. Ve spise jsou pak založeny i situační výkresy v měřítku 1 : 2000 a 1 : 5000, zpracované na základě geodetického zaměření trasy VTL plynovodu, ze kterých je zřejmé jeho umístění a rozsah jeho ochranného a bezpečnostního pásma.

Dne 14. 10. 2014 oznámil stavební úřad pod Zn: SU/7041/2014 Bd pokračování v řízení o odstranění předmětné stavby jeho účastníkům s tím, že jim současně s odkazem na § 36 odst. 3 stanovil 15 denní lhůtu od doručení tohoto oznámení, ve které měli možnost seznámit se s novými podklady pro rozhodnutí a případně se k nim i vyjádřit. Postavení účastníků řízení, jak je zřejmé z tohoto oznámení přitom vedle vlastníka stavby přiznal i osobám, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je předmětná stavba umístěna nebo stavbám na nich, jakož i osobám, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato jejich práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena. Jejich jmenný výčet je pak v tomto oznámení uveden.

Dne 20. 11. 2014 se dostavil na stavební úřad účastník řízení Ing. Pavel Čurda ohledně nahlédnutí do spisu, o čemž byl sepsán protokol a téhož dne pak na stavební úřad podal i své námitky, které následně dne 5. 12. 2014 ještě doplnil.

V průběhu řízení se pak účastníci řízení p. Roman Davídek, p. Miloš Čermák a Ing. Miroslav Čermák prostřednictvím svého právního zástupce obrátili na krajský úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti stavebního řádu v tomto řízení s tím, že nadřízený orgán v rámci své pravomoci vydal dne 11. 2. 2015 pod č.j.: KUJCK 12878/2015/OREG, příkaz k jejímu odstranění, a to v souladu s § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu. Následně pak tito účastníci řízení, zastoupení advokátem JUDr. Josefem Šírkem, podali dne 10. 3. 2015 v této věci i žalobu u Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterou však poté, co v dané věci orgán I. stupně rozhodl, vzali zpět dne 23. 3. 2015, a proto bylo řízení v dané

věci usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 10 A 48/2015 – 51 ze dne 7. 4. 2015 zastaveno.

Stavební úřad ukončil řízení vydáním rozhodnutí ve věci dne 12. 3. 2015 pod zn. SU/7041/2014 Bd, kterým nenařídil odstranění předmětné stavby. Proti tomuto rozhodnutí podali v zákonné lhůtě odvolání účastníci řízení p. Roman Davídek, p. Miloš Čermák a Ing. Miroslav Čermák, všichni v zastoupení advokátem JUDr. Josefem Širkem. Odvolací orgán napadené rozhodnutí přezkoumal a dospěl k závěru, že vykazuje určité vady, které je nezbytné napravit. Svým rozhodnutím ze dne 21. 8. 2015 pod č.j. KUJCK 63543/2015/OREG proto napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a věc vrátil k novému projednání orgánu I. stupně, když stavebnímu úřadu v rámci právního názoru určil, jakých chyb se má při novém projednání vyvarovat (viz výše).

Stavební úřad obdržel navrácený spisový materiál, spolu s oznámením o právní moci rozhodnutí o odvolání, dne 6. 10. 2015. Při verifikaci vymezení účastníků řízení stavební úřad v registru osob zjistil úmrtí vlastníka stavbou dotčeného pozemku parc. č. 1007/5 v katastrálním území Rudolfovo u Českých Budějovic, proto opatřením ze dne 4. 11. 2015 požádal Okresní soud v Českých Budějovicích, aby mu sdělil informace o právních nástupcích zemřelého účastníka. Jelikož tuto skutečnost stavební úřad považoval za předběžnou otázku ve smyslu § 57 správního řádu, usnesením zn. SU/7041/2014 Bd ze dne 4. 11. 2015 přerušil řízení do doby jejího vyřešení, tzn. do doby, než budou známi právní nástupci zemřelého účastníka řízení.

Dne 9. 11. 2015 podali na stavební úřad účastníci řízení p. Roman Davídek, p. Miloš Čermák, Ing. Miroslav Čermák, v zastoupení právním zástupcem, výzvy k zanechání průtahů v řízení a vydání rozhodnutí ve věci. Kromě uvedených výzev jsou obsahem těchto písemností i vyjádření k předmětnému řízení, které stavební úřad posoudil jako řádně uplatněné námítky. Obdobná podání, od týchž účastníků, obdržel stavební úřad rovněž 2. 9. 2015, tj. před navrácením spisového materiálu odvolacím orgánem.

Dne 18. 11. 2015 se na stavební úřad dostavil zástupce výše uvedených účastníků řízení, JUDr. Josef Šírek, a to za účelem nahlížení do spisu, o čemž byl sepsán protokol.

Dne 19. 11. 2015 podali na stavební úřad tito účastníci řízení prostřednictvím jejich zmocněného zástupce odvolání proti výše citovanému usnesení o přerušení řízení na předběžnou otázku. Stavební úřad samostatnou písemností ze dne 30. 11. 2015 vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání, nicméně této možnosti nikdo nevyužil. Stavební úřad tak následně předal odvolání spolu s příslušnou částí spisu odvolacímu orgánu.

Dne 23. 11. 2015 obdržel stavební úřad sdělení Okresního soudu v Českých Budějovicích, ve věci právních nástupců po zemřelém účastníkovi řízení, které zahrnul do okruhu účastníků řízení. Tímto došlo k vyřešení předběžné otázky a odpadl právní důvod pro přerušení řízení. Jelikož odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek, stavební úřad písemností ze dne 25. 11. 2015 oznámil pokračování řízení a vyzval účastníky k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 13. 1. 2016 stavební úřad předal krajskému úřadu, spolu s odvoláním příslušnou část spisu k rozhodnutí o odvolání proti usnesení o přerušení řízení na předběžnou otázku. Krajský úřad o odvolání rozhodl dne 5. 2. 2016 rozhodnutím č.j. KUJCK 21338/2016 tak, že výrokem upravil výčet pozemků dotčených předmětnou stavbou VTL plynovodu Nové Vráto – Jivno, ve změnu nedotčených částí napadené usnesení stavebního úřadu ze dne 4. 11. 2015 potvrdil a odvolání výše uvedených účastníků řízení zamítl. Stavebnímu úřadu bylo rozhodnutí doručeno dne 10. 2. 2016, právní moci pak nabylo dne 24. 2. 2016.

Jelikož v průběhu řízení došlo ke změnám v evidenci pozemků katastru nemovitostí, prostřednictvím zmocněného zástupce vlastníka plynovodu byla stavebnímu úřadu dne 1. 2. 2016 předložena aktualizovaná katastrální mapa se zákresem skutečného stavu (polohy) stavby. Na jejím základě stavební úřad opětovně aktualizoval seznam dotčených pozemků a v návaznosti na to i okruh účastníků řízení.

Dne 17. 2. 2016 obdržel stavební úřad další výzvy k zanechání průtahů v řízení a vydání rozhodnutí ve věci, od účastníků řízení p. Romana Davídka, p. Miloše Čermáka, Ing. Miroslava Čermáka, sepsané jejich právním zástupcem v obsahově totožném znění. Kromě uvedených výzev jsou obsahem těchto písemností i námítky k přerušení řízení na předběžnou otázku, které však byly v dané době již bezpředmětné.

Rovněž dne 17. 2. 2016 obdržel krajský úřad žádost účastníka řízení p. Miloše Čermáka, sepsanou jeho právním zástupcem, o přijetí opatření proti nečinnosti stavebního úřadu ve věci řízení o odstranění předmětné stavby, které usnesením č.j. KUJCK 31372/2016 ze dne 2. 3. 2016 nevyhověl. Zároveň však příkazem č.j. KUJCK 31662/2016 rovněž ze dne 2. 3. 2016 stavebnímu úřadu přikázal, aby ve lhůtě do

12 dnů od doručení příkazu oznámil shromáždění podkladů pro rozhodnutí ve věci a bez dalších průtahů ve věci rozhodl.

Příkaz obdržel stavební úřad dne 7. 3. 2016, proto písemným opatřením ze dne 14. 3. 2016 seznámil účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí a zároveň je vyzval k uplatnění práva vyjádřit se k nim. K tomuto opatření pak stavební úřad obdržel dne 16. 3. 2016 obsahově totožná vyjádření účastníků p. Romana Davidka, p. Miloše Čermáka, Ing. Miroslava Čermáka, podaná prostřednictvím jejich zmocněného zástupce, s přílohami na podporu předkládaných tvrzení, která byla posouzena jako řádně uplatněné námítky.

Po uplynutí lhůty pro vyjádření se dne 26. 4. 2016 na stavební úřad dostavila Radka Bambulová, zplnomocněný zástupce vlastníka stavby, za účelem nahlížení do spisu, což bylo zaznamenáno do protokolu. Dne 29. 4. 2016 stavební úřad od téže osoby obdržel písemnost s předáním důkazních materiálů do předmětného řízení. Vzhledem k tomu, že v tomto řízení nestanoví zákon jinak, jsou účastníci řízení dle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, a to až do vydání rozhodnutí. Stavební úřad tedy přijal předložené písemnosti jako podklad pro vydání rozhodnutí. Předloženým důkazním materiálem byl rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, ze dne 24. 4. 2015 pod č.j. 7Co 720/2015-416, kterým byl potvrzen rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ve věci žaloby p. Romana Davidka proti žalované spol. E.ON Distribuce, a.s. Žalobou se žalobce p. Roman Daviděk domáhal vydání bezdůvodného obohacení žalované v důsledku užívání jeho pozemku stavbou vysokotlakého plynovodu bez zákonného věcného břemene.

Ze spisu je zřejmé, že stavební úřad dále odkládal rozhodnutí ve věci. Dle protokolu ze dne 9. 5. 2016 se pak k němu dostavil téhož dne zástupce odvolatelů JUDr. Šírek, který si po nahlédnutí do spisu pořídil fotodokumentaci jeho dílčích částí. Téhož dne pak byly stavebnímu úřadu doručeny aktualizované plné moci pro rok 2015 a 2016, udělené společností E.ON Česká republika, s. r. o., paní Radce Bambulové. Jelikož přílohy z podání vlastníka stavby ze dne 29. 4. 2016 stavební úřad hodlal použít jako podklady pro vydání rozhodnutí, dle § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci možnost vyjádřit se k celkovým podkladům rozhodnutí. Učinil tak opatřením ze dne 10. 5. 2016, kterým seznámil účastníky s podklady pro vydání rozhodnutí a zároveň je vyzval k uplatnění práva vyjádřit se k nim, k čemuž stanovil přiměřenou lhůtu. V závěru opatření pak uvedl, že ukončil fázi dokazování a shromažďování podkladů pro rozhodnutí, když tyto byly shromážděny v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí a po uplynutí lhůty určené pro seznámení s nimi bude ve věci rozhodnuto.

Stavebnímu úřadu bylo dne 15. 5. 2016 doručeno vyjádření p. Romana Davidka, sepsané jeho zmocněným zástupcem, ve kterém byly s odvoláním na návaznost s jeho podáním ze dne 15. 3. 2016 zopakovány a doplněny námítky a stanoviska ohledně nesprávnosti vedeného řízení stavebním úřadem, oprávnění předmětné stavby a jejího vlastnictví. Zároveň jím bylo upozorněno, že výrok výše uvedeného rozsudku krajského soudu (č.j. 7Co 720/2015-416) nemá pro vedené řízení žádný význam a jelikož i úvahy krajského soudu byly nesprávné, byl předmětný rozsudek napaden dne 12. 5. 2015 dovoláním, které nebylo odmítnuto, a proto o něm bude Nejvyšší soud České republiky rozhodovat meritorně.

Rovněž dne 15. 5. 2016 byla krajskému úřadu doručena žádost p. Romana Davidka, podaná jeho zmocněným zástupcem, o uložení opatření proti nečinnosti stavebního úřadu ve věci řízení o odstranění předmětné stavby. Krajský úřad po ověření stavu tohoto řízení u stavebního úřadu žádosti usnesením č.j.: KUJCK 74138/2016 ze dne 27. 5. 2016 nevyhověl, neboť nečinnost stavebního úřadu zjištěna nebyla.

Před vydáním rozhodnutí ve věci stavební úřad ještě dne 4. 8. 2016 obdržel od účastníků řízení p. Romana Davidka, p. Miloše Čermáka, Ing. Miroslava Čermáka, všichni v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem, další doplňující podání k dříve uplatněným námítkám, a to s názorem na účelovost postupu stavebního úřadu a způsob vedení správního řízení, otázky vzniku věcných břemen, délky vedeného řízení a jeho průtahů. Svá podání doplnili tito účastníci ještě dne 9. 8. 2016 o přílohu rozsudku Nejvyššího soudu České republiky č.j.: 28 Cdo 2849/2015-461 ze dne 4. 7. 2016, kterým byl výše uvedený rozsudek krajského soudu zrušen a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení. Rozsudek byl zrušen na základě výše zmíněného dovolání, jehož přípustnost byla shledána v řešení otázky vzniku věcného břemene umístění a provozování plynovodu na cizím pozemku, neboť zde se odvolací soud odchýlil od ustálené judikatury Nejvyššího soudu. Jelikož v dalších uplatněných námítkách Nejvyšší soud nepodrobil přezkumu otázku vlastnictví předmětné stavby, stavební úřad v těchto otázkách nadále využívá dedukce výše uvedeného rozsudku krajského soudu 7Co 720/2015-416 a ztotožnil se s jeho závěrem, že otázka vlastnictví předmětné stavby je považována za jednoznačně vyřešenou. Co se týče existence práva postavit stavbu na cizím pozemku (práva věcného břemene), pak tuto stavební úřad ve shodě s názorem odvolacího orgánu považoval v tomto řízení zahájeném z moci úřední za bezpředmětnou. Výše uvedená podání byla

opět dle jejich obsahu posouzena jako uplatněné námitky a stavební úřad se s nimi proto vypořádal v rámci odůvodnění svého rozhodnutí, které bylo stavebním úřadem vydáno dne 15. 8. 2016 pod č.j.: SU/7041/2014-78.

Stavební úřad tímto rozhodnutím s jednoznačně formulovaným výrokem dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2012) nenařídil odstranit stavbu „VTL plynovodu Nové Vráto – Jivno“ na pozemcích parc. č. 296/13, 296/16, 296/36, 298/2, 300, 301, 302/3, 302/6, 303/9, 303/33, 305/2, 305/4, 305/5, 305/7 v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, parc. č. 564/20, 564/23, 569, 575/6, 575/8 v katastrálním území Hůry, parc. č. 3790/8, 3790/17, 3790/21, 3790/22, 3790/33, 3799/6, 3802/2, 3803/1, 3803/5, 3803/6, 3803/7, 3803/8, 3803/9, 3809/1, 3809/2, 4249/15, 4249/31, 4249/40, 4423/1 v katastrálním území Jivno, parc. č. 985/35, 985/37, 993/1, 993/2, 993/3, 993/8, 993/9, 993/10, 993/11, 993/12, 993/15, 993/29, 1002/9, 1002/15, 1002/16, 1004/1, 1004/3, 1004/5, 1005/7, 1005/9, 1005/10, 1005/18, 1007/3, 1007/4, 1007/5, 1007/6, 1008/17, 1008/24, 1009/1, 1009/3, 1016/1, 1016/7, 1017/1, 1017/6, 1017/7, 1017/12, 1017/17, 1017/35, 1017/60, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/6, 1025/2, 1025/4, 1025/6, 1025/10, 1025/12, 1025/15, 1028/15, 1028/16, 1028/17, 1028/18, 1028/19, 1028/20, 1028/21, 1028/22, 1028/23, 1028/24, 1028/37, 1028/39, 1082/1, 1082/5, 1082/10 v katastrálním území Rudolfov u Českých Budějovic, parc. č. 268/17, 271/9, 292/1, 292/28, 292/30, 292/31, 292/33, 296/1, 297/1, 297/2, 297/3, 297/9, 297/15, 297/19, 307/11, 307/13, 308/4, 308/5, 308/6, 308/9, 309/4, 309/5, 310/1, 310/11, 310/13, 311/1, 311/3, 312/5 v katastrálním území Vráto, jejímž vlastníkem je E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice.

V části odůvodnění pak stavební úřad uvedl výčet rozhodnutí týkajících se umístění, povolení a užívání předmětné stavby i příslušné judikatury a popsal průběh řízení I. a II. stupně, která ve věci této stavby probíhala poté, co p. Roman Davídek napadl vydané stavební povolení odvoláním s tím, že stavební řízení pak v návaznosti na výsledek soudního řízení a právní názor krajského úřadu bylo zastaveno a následně bylo v této věci zahájeno řízení o nařízení odstranění stavby, když v důsledku vyloučení všech úředních osob odboru výstavby Městského úřadu Rudolfov podle § 14 správního řádu došlo následně k delegaci projednání a rozhodnutí dané věci na Magistrát města České Budějovice. Jelikož v průběhu řízení došlo ke změně stavebního zákona, podle jehož ust. § 103 odst. 1 písm. e) bod 6 vedení přepravní nebo distribuční soustavy plynu již nevyžadují ani stavební povolení, ani ohlášení, dospěl stavební úřad k závěru, že pokud pro předmětnou stavbu existuje územní rozhodnutí o jejím umístění i kolaudační rozhodnutí, jsou tato v současné době zcela postačující, aby od 1. 1. 2013, kdy nabyla současná právní úprava účinnosti, nebylo na předmětnou stavbu pohlíženo jako na „černou“ stavbu a její dodatečná legalizace se stala bezpředmětnou. V souladu s právním názorem vysloveným odvolacím orgánem v jeho posledním rozhodnutí ve věci ze dne 21. 8. 2015, se stavební úřad vyvaroval vytýkaných chyb, řádně vymezil a aktualizoval okruh účastníků řízení, vyrozuměl je o pokračování v řízení a před vydáním rozhodnutí ve věci je v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyzval, aby se seznámili se všemi shromážděnými podklady a vyjádřili se k nim. Zároveň je i výslovně upozornil na skutečnost, že dokazování již bylo ukončeno. Odůvodnění poskytuje dostatečnou oporu výrokové části a přezkoumatelným způsobem se vypořádává s námitkami účastníků řízení.

Součástí rozhodnutí je dále poučení o možnosti podat odvolání, kterého bylo využito účastníky řízení p. Romanem Davídkem, p. Milošem Čermákem a Ing. Miroslavem Čermákem. Tito všichni v zastoupení advokátem JUDr. Josefem Šírkem podali v zákonné lhůtě odvolání, která orgán I. stupně po posouzení dne 16. 11. 2016 předložil spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem odvolacímu orgánu. Ještě před tímto datem pak zmocněný zástupce odvolatelů podáním ze dne 25. 10. 2016 upozorňoval na nečinnost správního orgánu II. stupně, přestože zákonná lhůta pro rozhodnutí tohoto orgánu neuplynula, respektive ani nepočala běžet, a tudíž na jeho straně k žádným průtahům nedošlo.

Odvolací orgán na základě podaného odvolání podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, a i když lze v postupu orgánu I. stupně určitá pochybení shledat, dospěl k závěru, že se nejedná o pochybení takového charakteru, která by bylo v současné době nutno ze strany orgánu II. stupně napravovat. Konkrétně je nutno stavebnímu úřadu vytknout s ohledem na příkaz krajského úřadu ze dne 2. 3. 2016, že ve věci nebylo rozhodnuto ve lhůtě dle § 71 odst. 3 správního řádu, když dodržování správních lhůt je jednou ze základních povinností správních orgánů při jejich rozhodovací činnosti. Tato skutečnost však po vydání předmětného rozhodnutí nelze napravit, proto v dalším je možno s výše uvedenou výhradou konstatovat, že vlastní rozhodnutí bylo vydáno postupem stanoveným správním řádem, v příslušné formě a má náležitosti určené v ust. § 68 správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí neodporuje ust. § 68 správního řádu, neboť poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí. Odvolací správní orgán proto nedošel k závěru odpovídajícímu § 90 odst. 1 správního řádu, že napadené rozhodnutí je v rozporu



s právními předpisy nebo že je nesprávné, ani nezjistil skutečnost podle § 90 odst. 4 správního řádu, která by odůvodňovala zastavení řízení. Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Vzhledem ke skutečnosti, že podklady pro rozhodnutí nebylo nutné ze strany odvolacího správního orgánu doplňovat a v dané věci bylo možno rozhodovat na základě spisového materiálu I. stupně, nesvolával odvolací správní orgán ústní jednání, ani neseznamoval účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V prvé řadě, že odvolací správní orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále pak odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Co se týče věcné správnosti napadeného rozhodnutí, pak správní řád účinný od 1. 1. 2006 omezil revizní princip odvolacího orgánu při přezkoumávání napadeného rozhodnutí pouze na rozsah námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem, který však v daném případě zjištěn nebyl.

Přes výše uvedené, a to z důvodu úmrtí dalšího účastníka řízení po vydání prvostupňového rozhodnutí ve věci, byl upraven odvolacím orgánem okruh účastníků řízení. Jejich jmenný výčet je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí ovšem s tím, že zde již není uvedena paní Marcela Hanzalová, zemělka dne 19. 9. 2016, ale její právní nástupci, a dále zde byla uvedena současná jména a označení účastníků řízení, včetně aktuálních adres jejich trvalého pobytu.

Dále bylo přistoupeno k vypořádání s návrhy a námitkami odvolatelů p. Romana Davídka, p. Miloše Čermáka a Ing. Miroslava Čermáka, zastoupených advokátem JUDr. Josefem Šírkem, uvedených v jejich odvoláních s tím, že tyto ve většině opakují odvolací námitky proti rozhodnutí stavebního úřadu zn: SU/70471/2014 Bd ze dne 12. 3. 2015, když pouze v bodě II. a částečně pak i v bodě IX., se obsah jinak shodných odvolání odlišuje, neboť v těchto bodech je rekapitulován průběh „udalostí“, a to ve vztahu ke konkrétní osobě odvolatele. K úplnosti podaných odvolání je pak nutno upozornit, že neobsahují bod IV.

Pokud jde o body I. a II. jednotlivých odvolání, pak zde je pouze specifikováno podané odvolání a zrekapitulován průběh předchozích „udalostí“ z pohledu jednotlivých odvolatelů. S ohledem na obsah bodu II. odvolání Ing. Miroslava Čermáka a p. Miloše Čermáka je zapotřebí k jejich konstatování, že nebyli stavebníkem, stavebním úřadem ani nikým jiným seznámeni, že probíhá ohledně pozemků, které vlastní územní, stavební či kolaudační řízení, uvést, stejně jako již v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 21. 8. 2015, č.j. KUJCK 63543/2015/OREG, že kolaudace stavby VTL plynovodu proběhla v roce 1992, přičemž Ing. Miroslav Čermák získal tyto pozemky do svého vlastnictví na základě kupních smluv v roce 2012, resp. 2013, p. Miloš Čermák pak na základě darovací smlouvy v roce 2000.

V bodě III. všech odvolání je opakovaně namítáno, že forma výroku „*nenářízení odstranění stavby*“ nemá oporu v zákoně, když v ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona přímo uvádí, že „*stavební úřad nařídí odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena*“. K tomu odvolatelé dále uvádějí citát z odůvodnění rozsudku NSS č.j. 5 As 75/2010 – 79 ze dne 12. 5. 2011 ve věci „*předmětného*“ stavebního povolení, kde je konstatováno, že „*v tomto případě by měla být věc posuzována nikoli dle zákona č. 500/2004 Sb., ale dle zákona č. 71/1967 Sb., neboť rozhodnutí o stavebním povolení, nebylo-li doručeno všem účastníkům, nemohlo nabýt právní moci, řízení tedy nelze považovat za skončené (viz. § 179 zák. č. 500/2004 Sb.)*“ Nejvyšší správní soud tedy dovodil, že předmětné stavební povolení nenabýlo právní moci. Ani jediné dochované vyhotovení tohoto povolení ve spisu pak nebylo opatřeno doložkou právní moci. Předmětná stavba tedy nebyla nikdy řádně povolena a z toho důvodu stavební úřad zahájil řízení o jejím odstranění. Odvolávku stavebního úřadu na rozsudek

Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 30/2011 – 93 ze dne 28. 7. 2011 pak odvolatelé považují za nepřipadnou, neboť se nejedná o záležitost skutkově shodnou. V daném případě nebylo dodatečně zjištěno, že předmětná stavba byla zřejmě řádně povolena, když v případě VTL plynovodu se jedná o stavbu, jejíž stavební povolení nikdy nenabýlo právní moci. Proto mělo dle odvolatelů proběhnout „řádné řízení o odstranění stavby“, v jehož rámci mohl vlastník stavby podat žádost o dodatečné povolení, včetně všech nezbytných dokladů. Pokud se tak nestalo, pak stavební úřad obešel své zákonné povinnosti, neboť se neřídil příslušnou právní úpravou.

S touto námitkou se odvolací orgán neztotožňuje a setrvává na závěrech, které uvedl již ve svém rozhodnutí ze dne 21. 8. 2015, č.j. KUJCK 63543/2015/OREG, cit „Z výše zmíněného rozsudku (NSS č.j. 5 As 30/2011 – 93 ze dne 28. 7. 2011) plyne, že za situace, pokud stavební úřad zahájí řízení o nařízení odstranění stavby, v jehož průběhu se ukáže, že nebyly splněny zákonné důvody pro jeho zahájení, nelze takové řízení zastavit, neboť § 66 odst. 2 správního řádu, což je ustanovení, dle kterého lze zastavit řízení zahájené z moci úřední, lze použít pouze v řízení, kde budou kumulativně splněny dvě základní podmínky, a to, že v řízení nelze pokračovat s právními nástupci a současně odpadl důvod řízení. Dopadá tak pouze na případy, kdy v průběhu řízení pominou podmínky řízení (existence způsobilých účastníků řízení a existence předmětu řízení), za kterých je správní orgán oprávněn ve věci rozhodnout. Jestliže však stavební úřad zjistí, že není důvod nařídit odstranění stavby, řízení o odstranění stavby usnesením dle § 66 odst. 2 správního řádu nelze zastavit, navíc by takovým postupem zkrátil účastníky řízení na jejich právu na projednání věci ve dvou instancích. V takovém případě je dle názoru Nejvyššího správního soudu správní orgán povinen meritorně rozhodnout (§ 67 správního řádu), neboť ani stavební zákon ani správní řád mu neumožňují řízení o odstranění stavby zastavit v případě, kdy stavební úřad shledá, že nejde o stavbu postavenou bez či v rozporu se stavebním povolením. Vydání rozhodnutí ve věci přitom nebrání ani ta skutečnost, že dikce § 129 stavebního zákona sice neupravuje, jakým způsobem řízení o odstranění stavby ukončit, pokud stavební úřad v průběhu řízení zjistí, že nebyly dány důvody pro jeho zahájení, neboť přikazuje-li stavební zákon úřadu nařídit odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu anebo v rozporu s ním, lze dovodit, že pokud dospěje stavební úřad k závěru opačnému, a to že se nejedná o „černou“ stavbu, je oprávněn učinit výrok, kterým odstranění takové stavby nenařídí. V daném případě se sice nadále jedná o stavbu, jejíž stavební povolení bylo následně poté, co byla na jeho základě zrealizována a povoleno její užívání, zrušeno, a proto také ve vazbě na platnou právní judikaturu bylo v roce 2012 zahájeno řízení o nařízení jejího odstranění dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, nicméně přestože jsou správní orgány povinny ve vazbě na přechodná ustanovení zák. č. 350/2012 Sb., dokončit toto řízení dle předchozí právní úpravy, tedy té, která byla účinná do 31. 12. 2012, nelze změny stavebního zákona, ke kterým v důsledku této novely došlo, zcela pominout. Jestliže totiž v současné době lze stavbu VTL plynovodu realizovat na základě územního projednání, tj. i územního rozhodnutí o umístění stavby, neboť tyto stavby v současné době již ohlášení ani stavební povolení nevyžadují, a pouze jejich následné užívání a příp. povolení odstranění podléhá režimu stavebního zákona, jeví se za takové situace jako nevhodné, zcela v rozporu s procesní ekonomikou řízení projednávat odstranění či dodatečné povolení takové stavby. Jestliže pro předmětnou stavbu v současné době existuje územní rozhodnutí o jejím umístění i kolaudační rozhodnutí, nejedná se z hlediska dnešní platné právní úpravy o stavbu nelegální, neboť splňuje všechny požadavky současné zákonné úpravy na úseku územního plánování a stavebního řádu. Za takové situace je nyní projednávání její případné dodatečné legalizace zcela irelevantní a k nařízení jejího odstranění pak není právní důvod. Za takové situace je tedy na místě aplikovat na daný případ shora zmíněnou judikaturu Nejvyššího správního soudu, a řízení o nařízení odstranění předmětné stavby ukončit vydáním rozhodnutí ve věci, kterým se za použití nejbližšího možného ustanovení právní úpravy - § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona tuto stavbu nenařídí odstranit. Zákonný důvod pro zastavení tohoto řízení totiž neexistuje a pro její případnou dodatečnou legalizaci či nařízení jejího odstranění z moci úřední v současné době není zákonný důvod (viz výše). V souvislosti s tímto závěrem pak nelze rovněž nepřehlédnout ke skutečnosti, že stavebník stavbu realizoval v dobré víře ve věcnou správnost a zákonnost stavebního povolení, které se mu představilo jako pravomocné (skutečnost, že na dochované kopii stavebního povolení, není právní moc vyznačena, není podstatná) a poté i stavbu zkolaudoval. Ostatně ani tuto skutečnost, a sice že na stavbu existuje kolaudační rozhodnutí podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdy platném znění, a toto rozhodnutí již není přezkoumatelné, nelze zcela pominout. Sama existence kolaudačního rozhodnutí, byť i pravomocného, sice nebrání postupu stavebního úřadu v řízení o nařízení odstranění stavby, nicméně na druhé straně nelze popřít, že existuje právo užívat stavbu, založené již nezrušitelným kolaudačním rozhodnutím, což znamená, že právo stavbu užívat již nelze prolomit. Dle právní judikatury sice není třeba kolaudační rozhodnutí prolamovat, protože jej není třeba vůbec brát v potaz, nicméně tento závěr koliduje s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, neboť pokud zákon nezná způsob, jak zrušit kolaudační rozhodnutí po stanovených lhůtách a neupravuje-li ani jiný způsob uplatnění státní moci k prolomení práva užívat stavbu na základě nezrušitelného správního rozhodnutí, pak státní moc za

*tímto účelem uplatnit nelze. To znamená, že i taková situace by napovídala postupu, kdy úřad zahájí řízení o odstranění stavby, ale po zjištění existence nepřekoumatelné kolaudace je ukončí s výrokem, že odstranění se nenařizuje. I k těmto skutečnostem tedy odvolací orgán vedle skutečnosti, že podle současné právní úpravy předmětná stavba i po zrušení stavebního povolení splňuje požadavky současné zákonné úpravy na úseku územního plánování a stavebního řádu, přihlédl.“*

K části bodu III. odvolání, ve které je namítáno „nesprávné“ použití právní úpravy účinné od 1. 1. 2007, tedy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, pro řízení o nařízení předmětné stavby, když dle odvolatelů mělo být řízení vedeno dle § 88 odst. 1 písm. b) zák. č. 50/1976 Sb., o územní plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2006, a to z důvodu, že stavební povolení z roku 1991 nebylo doručeno všem účastníkům řízení, tudíž nikdy nenabýlo právní moci (zde odkazují i na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 75/2010 – 79 z 12. 5. 2011 – viz výše) a proto dovozují, že řízení v dané věci tudíž nelze považovat za skončené ve smyslu § 179 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, bylo rovněž odvolacím orgánem již vysvětleno, že ani s takovou námitkou souhlasit nelze. Vlastní stavební řízení, které bylo vedeno podle zák. č. 50/1976 Sb., v tehdy platném znění, bylo poté, co bylo stavební povolení v odvolacím řízení zrušeno podle této právní úpravy dokončeno, resp. zastaveno podle shora zmíněného ustanovení § 88 odst. 2 zák. č. 50/1976 Sb., o územní plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2006. Teprve následně bylo zahájeno řízení o nařízení odstranění stavby. Řízení o nařízení odstranění stavby je pak zcela samostatným řízením zahájeným z moci úřední a nelze je spojovat s původním stavebním řízením zahájeným na základě žádosti v roce 1991. K jeho zahájení přitom došlo až v roce 2012, tj. již za platnosti nové právní úpravy, a sice zák. č. 183/2006 Sb., který nabyl účinnosti k 1. 1. 2007. To znamená, že jeho přechodné ust. § 190 není možno na daný případ aplikovat, neboť se týká pouze řízení zahájených před 1. 1. 2007. Předmětnou stavbu proto bylo nutno projednat v řízení o nařízení odstranění stavby (tento institut je upraven i v právní úpravě účinné po 1. 1. 2007), nicméně bylo nutno postupovat podle platné právní úpravy a nikoliv podle právní úpravy předchozí. Pokud jde o zmínku § 179 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tj. přechodného ustanovení správního řádu, pak tu lze považovat za zcela nepatřičnou, neboť toto ustanovení řeší použití předchozí obecné právní úpravy, tj. správního řádu (zák. č. 71/1967 Sb.) ve správních řízeních zahájených před 1. 1. 2006, kdy nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., a nikoliv speciálních právních předpisů, jakým je stavební zákon.

V bodě V. všech odvolání je namítán nezákonný závěr stavebního úřadu, že vlastník stavby není povinen prokazovat právo stavby. Odvolací orgán k této námitce setrvává na názoru, že zmíněný závěr ohledně posouzení předmětné stavby správními orgány žádným způsobem nesouvisí s otázkou, zda se jedná o stavbu oprávněnou či neoprávněnou. Pojem neoprávněná stavba vychází z občanského práva, proto je třeba prostředky nápravy hledat v občanském zákoníku. Neoprávněná stavba je stavba zřízená na cizím pozemku, aniž by měl stavebník z hlediska občanského práva oprávnění stavbu na cizím pozemku postavit. Zda jde o neoprávněnou stavbu, a pokud ano, jak v takovém případě uspořádat poměry mezi vlastníkem pozemku a vlastníkem stavby, však řeší soud. Žalovat na uspořádání vlastnických poměrů přitom může jak vlastník pozemku, tak vlastník neoprávněné stavby. Existence tohoto práva je však pro řízení o odstranění stavby zahájené z moci úřední bezpředmětná; vlastník stavby je toto právo povinen prokázat pouze v řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby, které však není předmětem tohoto přezkumu odvolacího orgánu.

V bodě VI. všech odvolání je namítáno, že stavební úřad opakovaně užil argument „...s přihlédnutím k zákonu č. 350/2012 Sb.“ Tím se snažil odůvodnit, že jeho rozhodnutí je nejen zcela v rozporu se zákonem, předpisy vyšší právní síly, ale i s „ust. Čl. XVIII z. č. 350/2012 Sb.“, dle kterého se řízení zahájena přede dnem účinnosti tohoto zákona dokončí dle dosavadních předpisů“. K tomu odvolací orgán konstatuje, že pokud jde o přechodné ustanovení zák. č. 350/2012 Sb., Čl. II, bod 14, pak toto ustanovení bylo orgánem I. stupně plně respektováno a řízení zahájené v roce 2012 bylo dokončeno podle předchozí právní úpravy, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2012. Nelze tedy souhlasit s námitkou odvolatelů, že postup stavebního úřadu, potažmo odvolacího orgánu, byl nezákonný, neboť podle zákona 350/2012 Sb., kterým byl s účinností od 1. 1. 2013 novelizován stavební zákon, předmětné řízení vedeno nebylo ani dle něho nebylo rozhodováno ve věci samé.

V bodě VII. všech odvolání je namítáno nesprávné používání argumentů ze zrušeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, aniž by byl citován důvod jeho nezákonnosti, a to nesprávné posouzení otázky nabytí právní moci stavebního povolení a na něj navázaný nesprávný závěr o vzniku zákonného věcného břemene. Odvolací orgán v této věci však nadále trvá na skutečnosti, že námitky týkající se problematiky vzniku věcného břemene v době stavby plynovodu s předmětem přezkumu

nesouvisí, resp. existence či neexistence tohoto věcného břemene je, jak bylo uvedeno výše, v daném řízení o odstranění stavby nepodstatná.

V bodě VIII. všech odvolání je uváděno, že odvolatelé trvají na dříve uplatněných námitkách týkajících se nesprávného vymezení okruhu účastníků řízení – osoby vlastníka plynovodu. Odvolací orgán k této námitce opakovaně uvádí, že jako s vlastníkem stavby bylo jednáno se společností E.ON Distribuce a.s., když předložený spisový materiál neobsahuje žádný doklad zpochybňující osobu vlastníka stavby, se kterým je správní řízení vedeno. Naopak písemnosti, které jsou součástí spisu jeho vlastnictví VTL plynovodu nasvědčují. Ze strany společnosti E.ON Distribuce a.s., popř. jejího zmocněného zástupce, pak v rámci řízení nebyla v tomto směru uplatněna žádná námitka a nebyl předložen žádný doklad, který by její vlastnictví zpochybnil. Relevantním zpochybněním pak není ani tvrzení odvolatelů, že souhlasné prohlášení ve věci předmětného plynovodu ničeho neprokazuje, opírá se o nepravdivé údaje a padělek faktury.

K určení vlastníka plynovodu se dále opakovaně dodává, že předmětná stavba není předmětem zápisu do katastru nemovitostí, tudíž v tomto veřejném seznamu nemůže být zapsána ani společnost E. ON Distribuce a.s. jako její vlastníka. Ani věcná břemena vzniklá ze zákona se nezapisovala do pozemkové knihy, a běžně se nezapisovala ani následně do katastru nemovitostí, byť možnost zápisu formou záznamu existovala (§ 7 zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění účinném do 1. 1. 2014). Dle v současné době účinné právní úpravy je pak sice provozovatel, respektive výrobce, povinen zajistit promítnutí existujícího věcného břemene podle § 24 odst. 4, § 25 odst. 5, § 57 odst. 2, § 58 odst. 2, § 59 odst. 2, § 60 odst. 2 a § 76 odst. 7 u energetických sítí a zařízení daných do provozu před nabytím účinnosti zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) do katastru nemovitostí do konce roku 2017 (viz jeho § 98 odst. 13), avšak novelou tohoto zákona – zákonem č. 131/2015 Sb., účinného od 1. 1. 2016, bylo toto ustanovení (tj. i tato povinnost), zrušeno. Nicméně tato problematika je z hlediska vlastnictví předmětné stavby nepodstatná.

V bodě IX. všech odvolání odvolatelé poukazují na své výrazné poškození, když vlastníka stavby užívá pozemky již více jak dvacet let bezplatně a omezuje je v jejich vlastnických právech. Pan Davídek pak upozorňuje i na zmařený prodej pozemku a v důsledku toho i ztrátu své investice. Dále i v důsledku nesplněných příslibů společnosti E.ON o zřízení věcného břemene za úplatu a hospodářské krize vedoucí k jeho nedobré sociální situaci, považuje p. Davídek napadené rozhodnutí za zásah do jeho základních lidských práv s tím, že podrývá i jeho důvěru v nestrannost správních orgánů. Nicméně ani tato námitka nesouvisí s vlastním předmětu přezkumu, ale týká se problematiky občanského práva, resp. případné náhrady škody (z podaných odvolání je přitom zřejmé, že žalobu ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. ve znění pozdějších předpisů, odvolatelé u soudu podali), tudíž není ani na odvolacím orgánu se s touto námitkou zabývat. Námitku případné podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu je pak zapotřebí uplatnit bezodkladně v rámci správního řízení, a to proti konkrétní úřední osobě.

V bodě X. všech odvolání je odvolateli uveden výčet konkrétních ustanovení právních předpisů, které byly dle jejich názoru napadeným rozhodnutím porušeny, přičemž upozorňují, že stavební úřad nepostupoval v řízení a při hodnocení důkazů v souladu se zákonem, zjištěný skutkový stav (zjm. v otázce vlastnictví plynovodu, nabytí právní moci stavebního povolení a věcného břemene) je v rozporu s důkazy, resp. v nich nemá oporu, ze strany správních orgánů bylo jednáno s osobou, která tzv. hlavním účastníkem není, v řízení bylo postupováno podle nepříslušné právní úpravy, byla ignorována právní úprava nabývání vlastnictví a zákonného věcného břemene, došlo k průtahům v řízení a byla porušena procesní práva odvolatelů i práva na ochranu jejich vlastnických práv. Pokud jde o výčet ustanovení obecné právní úpravy (§ 2 odst.1, § 3, § 6, § 7, § 27 a § 71 správního řádu), která byla dle odvolatelů napadeným rozhodnutím porušena, pak s touto námitkou lze částečně souhlasit (pochybení odvolací orgán již blíže specifikoval výše). Naproti tomu pokud jde o ustanovení stavebního zákona [§ 58 odst. 2 a § 88 odst. 1 písm. b) zák. č. 50/1976 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2006 i s ohledem na uváděné ust. § 190 stavebního zákona] je nutno, jak vyplývá z výše uvedeného, námitky odmítnout. Stejně tak je nutno s ohledem na výše uvedené odmítnout namítané porušení odvolateli uváděných ustanovení Ústavy ČR, Listiny základních práv a svobod, jako nelze souhlasit s porušením dodatkového protokolu Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ve znění protokolů č. 3, 5 a 8.

S ohledem na výše uvedené pak nebylo vyhověno návrhu dle bodu XI. podaných odvolání, když odvolatelé požadovali zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení celé věci orgánu I. stupně, neboť odvolacím orgánem bylo shledáno, že stavební úřad respektoval právní názor vyslovený v jeho

rozhodnutí č.j.: KUJCK 63543/2015/OREG ze dne 21. 8. 2015 a jeho rozhodnutí č.j. SU/7041/2014-78 ze dne 15. 8. 2016 bylo vydáno v příslušné formě, má náležitosti určené v ust. § 68 správního řádu, když výrok uvádí citaci právních předpisů, dle nichž bylo rozhodováno i jednoznačné určení věci samé; odůvodnění rozhodnutí pak poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí a stavební úřad v něm podrobně popsal proces řízení, kde s odkazem na spisový materiál zmínil i podklady a podání opatřená v jeho průběhu s odkazem na spisový materiál, odpovídajícím způsobem určil okruh účastníků řízení a tyto jmenovitě uvedl, uvedl důvody pro ediktální způsob vedení řízení, námítky uplatněné v průběhu celého řízení citoval a následně dle jejich okruhů a jednotlivých namítajících tyto posoudil, při respektování požadavku na srozumitelnost a zřejmost jeho úvah a na závěr rozhodnutí pak připojil řádné poučení o možnosti odvolání, kterého bylo odvolateli využito.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, když před vydáním rozhodnutí dne 4. 1. 2017 byl orgán II. stupně odvolateli nadbytečně vyzýván k zanechání neodůvodněných průtahů v řízení, neboť dle jejich názoru je zjevně nečinným.

#### **Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

#### **Ing. Luboš Průcha**

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování, stavebního řádu a investic

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce (Krajského úřadu Jihočeského kraje, Magistrátu města České Budějovice, Městského úřadu Rudolfov, Obecního úřadu Vráto, Obecního úřadu Hůry, Obecního úřadu Adamov, Obecního úřadu Jivno) a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup ukončeno dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

## Obdrží pro vyvěšení:

**Krajský úřad Jihočeského kraje** k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

**Magistrát města České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. č. 1,2, 370 02 České Budějovice** k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

**Městský úřad Rudolfov, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov** k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

**Obecní úřad Adamov, V Chalupách 47, Adamov, 373 71 Rudolfov** k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

**Obecní úřad Hůry, Na Sadech 155, Hůry, 373 71 Rudolfov** k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

**Obecní úřad Vráto, Vráto 20, 370 01 České Budějovice** k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

**Obecní úřad Jivno, Jivno 34, 373 71 Rudolfov** k vyvěšení a podání zprávy OREG KÚ Jihočeského kraje o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

## Doručí se jednotlivě:

E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice (zmocněný zástupce  
E.ON Distribuce, a. s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice)

## Veřejnou vyhláškou:

*Účastníkům řízení o nařízení odstranění stavby ve vazbě na § 144 odst. 6 správního řádu*

Věra Bauerová, K. Vinařického 469/6, 370 06 České Budějovice

Ing. Milan Bayerl, Jiráskova 2200/71, 586 01 Jihlava

Pavel Bayerl, Čechova 733/33, 370 04 České Budějovice

Jana Beranová, Vráto 64, 370 01 Vráto

Ing. Radek Bumba, Slunečná 254, 370 01 Litvínovice

Miloš Čermák, Příkrá 204, 381 01 Český Krumlov (zastoupený advokátem JUDr. Josefem Šírkem,  
Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice)

Ing. Miroslav Čermák, Plečnikova 918, 149 00 Praha (zastoupený advokátem JUDr. Josefem Šírkem,  
Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice)

Ing. Zdeněk Čermák, Třeboňská 16/22, 373 71 Rudolfov

Ing. Radek Černý, Kijejská 97/48, 370 05 České Budějovice

Pavla Činčurová, Luční 771/21, 373 71 Rudolfov

Ivana Černá, Adamovská 331/17, 373 71 Rudolfov

Ing. Pavel Čurda, Jablonského 585, 379 01 Třeboň

Miloslav Černý, Adamovská 331/17, 373 71 Rudolfov

Roman Davídek, Košická 1319, 356 01 Sokolov (zastoupený advokátem JUDr. Josefem Šírkem,  
Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice)

Marie Drayerová, J. Opletala 899/25, 370 05 České Budějovice

Anna Duchoňová, Ant. Barcala 1369/32, 370 05 České Budějovice

Anna Faixová, Tatranská 1234/6, 040 01 Košice, Slovakia

Radomír Filip, Krčínova 1101/26, 370 11 České Budějovice

Václav Filip, U Trojice 799/33, 370 04 České Budějovice

Jan Foist, Vráto 68, 370 01 Vráto

Karel Freylach, Brloh 17, 382 06 Brloh

Ing. Martina Fučíková, Zadní Podskalí 856, 375 01 Týn nad Vltavou

František Graman, Na rybníčku 534/12, 373 71 Rudolfov

Ing. František Gregor, Lessnerova 270, 109 00 Praha

Jan Gregor, Písecká 1050/2, 370 11 České Budějovice

JUDr. Marie Gregorová, Rembrandtova 2191/16, 100 00 Praha

Ing. Jiří Hajný, Třeboňská 544/34, 373 71 Rudolfov

Zdeněk Hajný, Třeboňská 545/35, 373 71 Rudolfov

Jaroslav Hanus, V oblouku 130, 373 71 Adamov

František Havlíček, Dlouhá 46/17, 373 71 Rudolfov

Luděk Havlíček, Dlouhá 46/17, 373 71 Rudolfov

Václava Hejbalová, Vráto 30, 370 01 Vráto

Alena Helisová, Pražská tř. 499/68, 370 04 České Budějovice  
Jiří Heller, Vrátó 16, 370 01 Vrátó  
Marie Hellerová, Vrátó 16, 370 01 Vrátó  
Jan Hlaváč, Rudolfovskaá tř. 301/115, 370 01 České Budějovice  
Zdeněk Holub, Val 8, 391 81 Val  
Jiří Hranáč, Dolní Dvořiště 215, 382 72 Dolní Dvořiště  
Renata Hranáčová, Dolní Dvořiště 215, 382 72 Dolní Dvořiště  
Stanislav Hron, Polní 746/11, 373 71 Rudolfov  
Bohumil Hruška, Jana Štursy 2407/35, 370 10 České Budějovice  
Ing. Petr Chmel, Krajinská 33/5, 370 01 České Budějovice  
Pavel Jakeš, Třeboňská 622/36b, 373 71 Rudolfov  
Růžena Janáková, Větrná 37, 373 71 Adamov  
Ivana Jankuliaková, Palackého 385, 378 10 České Velenice  
Ing. Josef Jauker, Jaronice 5, 373 41 Dubné  
Jaroslava Jedličková, Komenského 1469, 258 01 Vlašim  
JUDr. Václav Ježek, Lesní 695/33, 373 71 Rudolfov  
Miloslav Jindra, Hůrky 113, 373 72 Lišov  
Jana Jodlová, Průběžná 94, 373 71 Hůry  
Karel Jungmann, Jivno 174, 373 71 Jivno  
Radka Jungmannová, Šumavské Hoštice 105, 384 71 Šumavské Hoštice  
Jitka Kleštincová, Pekárenská 1025/17, 370 04 České Budějovice  
Mgr. František Kocman, Otakarova 1760/22, 370 01 České Budějovice  
Mgr. Jiří Kocman, Otakarova 1760/22, 370 01 České Budějovice  
Ing. Richard Kocman, Vitín 90, 373 63 Vitín  
Vladimír Kocman, Rudolfovskaá tř. 1995/9, 370 01 České Budějovice  
Milena Kolmanová, Erbenova 270, 258 01 Vlašim  
Ing. Jindřich Koranda, Martina Stáhalíka 721/26, 373 71 Rudolfov  
Zdeňka Korandová, Martina Stáhalíka 721/26, 373 71 Rudolfov  
Ing. Pavel Kordík, Třeboňská 195/49, 373 71 Rudolfov  
Ing. Věra Kosíková, A. Kříže 569/31, 370 06 České Budějovice  
Denisa Kotásková, M. Horákové 1365/4, 370 05 České Budějovice  
Jaroslava Koudelová, U Stadionu 1268/6, 350 02 Cheb  
Monika Koutníková, Kodetka Okružní 71, 373 71 Hlincová Hora  
Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc, Polní 692/9, 373 71 Rudolfov  
Mgr. Irena Kovářová, BcT, Polní 692/9, 373 71 Rudolfov  
Jan Krampfl, nám. Jiráskovo 236, 373 65 Dolní Bukovsko  
Ivana Krýdlová, V oblouku 95, 373 71 Adamov  
Ing. Lenka Křížová, Vrátó 54, 370 01 Vrátó  
Irena Kubíčková, Bedřichov 151, 543 51 Špindlerův Mlýn  
František Kubů, Větrná 115, 373 71 Adamov  
Rudolf Kvapil, Vrátó 52, 370 01 Vrátó  
Dagmar Lokapaurová, Poštovní 23/1, 373 71 Rudolfov  
Ing. Jana Macůrková, Špic 51, 357 03 Svatava  
Věra Majerová, Resslerova 1578/19, 370 04 České Budějovice  
Jan Mareš, Emy Destinové 936/19, 370 05 České Budějovice  
Miroslav Matásek, VI. Rady 980/21, 370 08 České Budějovice  
Radek Matásek, Karla Čapka 476, 373 41 Hluboká nad Vltavou  
Jiří Mauer, Na rybníčku 535/10, 373 71 Rudolfov  
Josef Mlnařík, Hlinecká 2072/11, 370 06 České Budějovice  
Jan Mojha, Na přesypu 994/24, 182 00 Praha  
Marcela Mrázková, Jižní 2398/75, 370 10 České Budějovice  
Mgr. Radomír Mužík, Ant. Barcala 1367/28, 370 05 České Budějovice  
Petr Novák, Na Zahradách 498, 373 11 Ledenice  
Zdeněk Novák, Poštovní 20/3, 373 71 Rudolfov  
Alena Nováková, Luční 623/5, 373 71 Rudolfov  
Bohuslava Novotná, K Rokli 494, 385 01 Vimperk  
Marcela Novotná, Třebotovice 2492, 370 06 České Budějovice  
Pavla Novotná, Na rybníčku 659/16, 373 71 Rudolfov  
Mgr. Jiří Novotný, Třebotovice 2492, 370 06 České Budějovice  
Ivana Paďourková, Na rybníčku 694/17, 373 71 Rudolfov  
Hana Peterková, Na Vyhlídce 1414/15, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic  
Milan Procházka, Luční 686/9, 373 71 Rudolfov

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900  
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz, identifikátor DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

Růžena Quittová, J. Bendy 1325/3, 370 05 České Budějovice  
Josef Sekyra, Na spojce 580/7, 373 71 Rudolfov  
Dana Shonová, Markupova 2707/12, 193 00 Praha  
Václav Schuster, Dělnická 14, 373 71 Adamov  
Jiřina Schytilová, V. Nezvala 754/3, 370 06 České Budějovice  
Martina Stachová, Křejského 1531/6, 149 00 Praha  
Božena Suchánková, Třeboňská 541/28, 373 71 Rudolfov  
Dagmar Sváčková, Na spojce 411/1, 373 71 Rudolfov  
Věra Svobodová, Čechova 647/50, 370 04 České Budějovice  
Ing. Dagmar Šlusarčíková, Riegrova 2645/20, 370 01 České Budějovice  
Ing. Vladimír Šnejd, Luční 720/11, 373 71 Rudolfov  
Ing. arch. Ludmila Šnejdová, Větrná 1454/72, 370 05 České Budějovice  
Marta Špilauerová, U Kláštera 2, 588 65 Nová Říše  
Stanislav Štindl, Jivno 36, 373 71 Jivno  
Mgr. Jiří Tomášek, Rybářská 284, 373 82 Boršov nad Vltavou  
Jindřich Uhl, Za Nádražím 207, 381 01 Český Krumlov  
Josef Urban, J. A. Komenského 208, 373 63 Ševětín  
Mgr. Ing. Tomáš Urban, Jivno 100, 373 71 Jivno  
Hana Vačkářová, Za Cihelnou 980/9, 373 72 Lišov  
Bohumil Valenta, Vráto 51, 373 71 Vráto  
Jaroslav Vávra, Jivno 1, 373 71 Jivno  
David Vondrášek, Zlatá 121, 250 83 Škvorec  
Pavel Vondrášek, Nádražní 2090, 397 01 Písek  
Hana Voráčková, Třeboňská 165/50, 373 71 Rudolfov  
Dana Votočková, Dlouhá 1052/21, 370 11 České Budějovice  
František Votruba, Jivno 30, 373 71 Jivno  
Marta Votrubová, Jivno 30, 373 71 Jivno  
Drahomíra Wenzlová, Hlinecká 1558/5, 370 06 České Budějovice  
Karel Zeman, Libnič 119, 373 71 Libnič  
Stanislav Zeman, K. Štěcha 1229/7, 370 05 České Budějovice  
Václav Zeman, J. Bendy 1349/9, 370 05 České Budějovice  
Jana Zemanová, Libnič 119, 373 71 Libnič  
Mgr. Jana Zemanová, Lipová 65/41, 373 71 Rudolfov  
František Hanzal, Dobrovodská 616/68, 370 06 České Budějovice  
Olga Habichová, U Cihelny 600, 507 32 Kopidlno  
Nikola Kočková, Čechova 769/4, 373 72 Lišov  
Jakub Hanzal, Dobrovodská 616/68, 370 06 České Budějovice  
ASARKO s.r.o., Jivno 101, 373 71 Rudolfov  
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha  
Česká telekomunikační infrastruktura a. s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha  
ČEVAK a.s., Severní 2264/8, 370 10 České Budějovice  
Inkasní družstvo, Liberec 8, Ještědská 110/67, 460 08 Liberec  
Jihočeský vodárenský svaz, S. K. Neumanna 292/19, 370 01 České Budějovice  
Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1  
Oberbank AG pobočka Česká republika, nám. Přemysla Otakara II. 6/3, 370 01 České Budějovice  
LuckyNet s.r.o., Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice  
PARIX s.r.o., Hybernská 1613/38, 110 00 Praha  
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 106/8, 150 00 Praha  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Lidická tř. 110/49, 370 01 České Budějovice  
Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice  
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha  
ŠkoFIN s.r.o., Pekařská 635/6, 155 00 Praha 515  
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha  
Finanční úřad pro Karlovarský kraj, Územní pracoviště v Sokolově, Růžové náměstí 1629, 356 01 Sokolov  
Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice  
Město Rudolfov, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov  
Obec Adamov, V chalupách 47, 373 71 Adamov  
Obec Hůry, Na sadech 155, 373 71 Hůry  
Obec Jivno, Jivno 34, 373 71 Jivno  
Obec Vráto, Vráto 20, 370 01 Vráto



JUDr. Josef Šírek, advokát, Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice (zmocněný zástupce Romana Davidka, Miloše Čermáka, Ing. Miroslava Čermáka)  
Účastníci neznámého pobytu, kteří mají zástavní právo k pozemkům p.č. 309/4, 310/13, v k.ú. Vráto, jímž je tímto rovněž doručováno veřejnou vyhláškou i ve smyslu doručení dle § 25 odst. 1 a 2 správního řádu: Marie Pumpová, Petr Mareš, Vojtěch Mareš.

**Na vědomí:**

Radka Bambulová, Žižkova 108/66, 373 72 Lišov  
Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice