



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,  
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC  
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: KUJCK 21338/2016  
č. spis: OREG/6472/2016/luam

datum: 5. 2. 2016

vyřizuje: Ing. Lucie Ambrožová

telefon: 386 720 209



## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

#### Výroková část:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 13. 1. 2015 odvolání, které mu předal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad. Tato odvolání podali účastníci řízení

**Roman Davídek, bytem Košická 1319, 356 01 Sokolov**  
**Miloš Čermák, bytem Příkrá 204, Horní Brána, 381 01 Český Krumlov**  
**Ing. Miroslav Čermák, bytem Plečnikova 918, 149 00 Praha 4 - Šeberov**  
**všichni v zast. JUDr. Josefa Šírka, advokáta, se sídlem Dr. Bureše 1, České Budějovice 2,**  
**370 05 České Budějovice**

proti usnesení Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, ze dne 4. 11. 2015 Zn: SU/7041/2014 Bd, kterým bylo podle § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů přerušeno řízení o odstranění stavby, které bylo zahájeno z moci úřední dle § 129 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2012 dne 6. 12. 2012, a to ve věci stavby

#### VTL plynovod Nové Vráto - Jivno

na pozemcích parc. č. 296/13, 296/16, 296/36, 298/2, 300, 301, 302/3, 302/6, 303/33, 305/2, 305/4, 305/5, 305/7 v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, parc. č. 564/20, 564/23, 569, 575/6, 575/8 v katastrálním území Hůry, parc. č. 3790/8, 3790/17, 3790/21, 3790/22, 3790/33, 3799/6, 3802/2, 3803/1, 3803/5, 3803/6, 3803/7, 3803/8, 3803/9, 3809/1, 3809/2, 4249/15, 4249/31, 4249/40, 4423/1 v katastrálním území Jivno, parc. č. 985/35, 985/37, 993/1, 993/2, 993/3, 993/8, 993/9, 993/10, 993/11, 993/12, 993/13, 993/15, 1002/9, 1002/15, 1002/16, 1004/1, 1004/3, 1004/5, 1005/7, 1005/9, 1005/10, 1005/18, 1007/3, 1007/4, 1007/5, 1007/6, 1008/17, 1008/24, 1009/1, 1009/3, 1016/1, 1016/7, 1016/8, 1017/1, 1017/6, 1017/7, 1017/12, 1017/17, 1017/20, 1017/35, 1017/60, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/6, 1025/2, 1025/4, 1025/6, 1025/10, 1025/15, 1028/15, 1028/16, 1028/17, 1028/18, 1028/19, 1028/20, 1028/21, 1028/22, 1028/23, 1028/24, 1028/37, 1028/39, 1082/1, 1082/4, 1082/5, 1082/10 v katastrálním území Rudolfov u Českých Budějovic, parc. č. 268/8, 271/1, 292/1, 292/28, 292/30, 292/31,

292/33, 296/1, 297/1, 297/2, 297/3, 297/9, 297/15, 307/11, 307/13, 308/4, 308/5, 308/6, 308/9, 309/4, 309/5, 310/1, 310/11, 310/13, 311/1, 311/3, 312/5 v katastrálním území Vrát, jejímž vlastníkem je E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice. Toto řízení přerušil do vyřešení předběžné otázky, tzn. do doby, než budou známi právní nástupci po zemřelém panu Josefu Hofhanslovi, bytem Na rybníčku 530/9, 373 71 Rudolfov, který byl zahrnut do okruhu účastníků předmětného řízení.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené usnesení, které vydal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, pod Zn: SU/7041/2014 Bd dne 4. 11. 2015 v rozsahu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodl takto:

Usnesení Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, Zn: SU/70471/2014 Bd ze dne 4. 11. 2015 se podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

### **m ě n í**

v tom smyslu, že do výčtu pozemků, na kterých se stavba VTL plynovodu Nové Vrát – Jivno nachází, se doplňují pozemky **p. č. 38091 v k. ú. Jivno a p. č. 1017/20 a 1082/4 v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic**.

Ve změnou nedotčené části se podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, usnesení Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, Zn: SU/70471/2014 Bd ze dne 4. 11. 2015 **p o t v r z u j e** a odvolání Romana Davídka, bytem Košická 1319, 356 01 Sokolov, Miloše Čermáka, bytem Příkrá 204, Horní Brána, 381 01 Český Krumlov, a Ing. Miroslava Čermáka, bytem Plečnikova 918, 149 00 Praha 4 – Šeberov, všichni v zast. JUDr. Josefa Šírka, advokáta, se sídlem Dr. Bureše 1, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice se **z a m ě t a j í**.

Účastníci odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

**E.ON Distribuce, a. s., IČO 28085400, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, zast. E.ON Česká republika, s. r. o., IČO 25733591, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice (plná moc ze dne 12. 3. 2009), kterou zast. Radka Bambulová, IČ 73473154, nar. 6. 1. 1967, bytem Žižkova 108/66, 373 72 Lišov (substituční plná moc ze dne 11. 12. 2012)**

### **Odůvodnění:**

Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, vydal dne 4. 11. 2015 pod Zn: SU/7041/2014 Bd usnesení, kterým přerušil řízení o odstranění výše uvedené stavby. Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě odvolání p. Roman Davídek, Ing. Miroslav Čermák a p. Miloš Čermák a, všichni zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem (plné moci ze dne 12. 4. 2010, 7. 11. 2013 a 20. 12. 2013 založeny ve spise).

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu seznámil s podaným odvoláním všechny účastníky, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili (Zn: Zn: SU/7041/2014 Bd ze dne 30. 11. 2015). Této možnosti však žádný z účastníků řízení nevyužil. Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaných odvolání, pokud jde o jejich přípustnost a včasnost. Odvolání byla podána účastníky řízení prostřednictvím jejich právního zástupce, tj. oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu a byla podána včas podle ust. § 83 správního řádu, neboť napadené rozhodnutí bylo jejich zmocněnému zástupci doručeno dne 25. 11. 2015 a jejich odvolání podaná tímto jejich zástupcem prostřednictvím datové schránky obdržel Magistrát města České Budějovice dne 19. 11. 2015 (ve vazbě na § 83 odst. 1 správního řádu platí, že bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty). Byla proto přípustná a včasná, a tudíž bylo možné o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

## Z předloženého spisového materiálu vyplývá:

Dne 21. 7. 1989 bylo na návrh stavebníka – bývalých Jihočeských cihelen, n. p., České Budějovice vydáno tehdejším Městským národním výborem Rudolfov, stavebním úřadem, územní rozhodnutí Čj. Výst. 454/89-Vo, kterým byla na poz. parc. č. 310/1, 310/2, 305, 307, 308, 309, 311, 312, 314, 315, 316, 392 díl 1 a 2, 271 a 297 díl 1 a 2 v kat. území Vrátov, na poz. parc. č. 296, 298, 299, 300, 301, 302, 303/1, 303/2 a 305 v kat. území Adamov, na poz. parc. č. 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576 a 577 v kat. území Hůry, na poz. parc. č. 993, 996, 997, 998/1, 1002, 1004/1, 1005/1, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1015, 1016, 1017, 177, 178, 1023, 1024, 1025, 1028/1, 1033, 1038, 1050, 1083, 1004/2, 985/1, 137, 176, 218/1, 218/2, 220, 221, 222, 169/1 a 985/1 v kat. území Rudolfov, na poz. parc. č. 3809, 3805/3, 90/6, 3803/1, 3803/3, 3799/1, 4423 a 4249/1 v kat. území Jivno umístěna stavba „Vysokotlaká přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno“. Následně dne 4. 3. 1991 vydal Městský úřad Rudolfov, stavební úřad, na předmětnou stavbu stavebního povolení Čj. Výst. 117/91-Vo, přičemž v textu tohoto stavebního povolení, jeho výroku, je pak vedle shora uvedeného územního rozhodnutí zmíněno, že na stavbu povolovanou tímto stavebním povolením bylo vydáno ještě další územní rozhodnutí, a sice dne 3. 10. 1989 pod Č.j. 1004/89, nicméně jeho kopie se nedochovala. Kolaudace „vysokotlakého plynovodu pro Jihočeské cihelny Jivno“ proběhla v roce 1992 s tím, že kolaudační rozhodnutí, kterým bylo povoleno užívání předmětné stavby, bylo vydáno bývalým Městským úřadem Rudolfov, stavebním úřadem, dne 21. 5. 1992 pod Č.j. Výst. 453/92-Kř.

Dne 20. 4. 2010, resp. 22. 4. 2010, obdržel Městský úřad Rudolfov prostřednictvím datové schránky odvolání p. R. Davídka, podané prostřednictvím jeho zmocněného zástupce, které směřovalo proti výše uvedenému stavebnímu povolení, které bylo následně dne 30. 6. 2010 rozhodnutím krajského úřadu č.j.: OREG/21185/2010/luam, č. spis: OREG/18925/2010/luam zamítnuto, coby odvolání opožděné, které nabylo právní moci dne 2. 7. 2010.

Toto rozhodnutí napadeno ze strany p. Romana Davídka správní žalobou, o které rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích svým rozsudkem č.j. 10 A 45/2010 – 46 ze dne 22. 9. 2010 tak, že podanou žalobu zamítl. Na základě kasační stížnosti podané u Nejvyššího správního soudu, byl tento rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 75/2010 – 79 zrušen a věc byla krajskému soudu vrácena k dalšímu řízení. Krajský soud v Českých Budějovicích pak ve vazbě na právní názor vyslovený v rozsudku Nejvyššího správního soudu svým rozsudkem č.j. 10 A 45/2010 – 96 ze dne 31. 5. 2011 shora zmíněné rozhodnutí krajského úřadu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Ve vazbě na právní názor Nejvyššího správního soudu, resp. Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterými byl Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního a stavebního řízení a investic, vázán, bylo v odvolacím řízení rozhodnutím krajského úřadu č.j.: OREG/38382/2011/ambrozova, č. spis: OREG/25678/2011/luam ze dne 6. 2. 2012 zrušeno shora zmíněné stavební povolení a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí orgánu I. stupně. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. 4. 2012.

Jelikož jak stavební zákon účinný do 31. 12. 2006, tak tehdy platná právní úprava nepřipouštěly stavbu již realizovanou projednávat ve stavebním řízení, Městský úřad Rudolfov, odbor výstavby, poté, co mu byl spisový materiál vrácen odvolacím orgánem zpět, postupoval v souladu s právním názorem vysloveným nadřízeným správním orgánem dle § 88 odst. 2 stavebního zákona a stavební řízení svým rozhodnutím Č.j: MěÚ/2482/2012/Wer, Sp. zn.: MěÚ/OV/2350/2011/We ze dne 2. 7. 2012 zastavil s tím, že stavba bude následně projednána postupem podle § 129 stavebního zákona. Právní moc tohoto rozhodnutí byla vyznačena ke dni 23. 10. 2012.

Řízení o odstranění předmětné stavby bylo zahájeno Městským úřadem Rudolfov, odborem výstavby, dne 6. 12. 2012, který dne 20. 2. 2013 vydal ve věci stávající stavby „VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno“ na výše uvedených pozemcích v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, Hůry, Jivno, Rudolfov u Českých Budějovic a Vrátov, rozhodnutí Č.j.: MěÚ/0673/2013/Wer, Sp.zn.: MěÚ/OV/4721/2012/We, jehož výrokiem I. nenařídil vlastníkovi stavby její odstranění, výrokiem II. řízení o odstranění stavby zahájené z moci úřední podle § 129 odst. 1 stavebního zákona dne 6. 12. 2012 „Oznámením o zahájení řízení“ č.j. MěÚ/4744/2012/Wer zastavil a vedlejší výrokem III. rozhodl o námitkách účastníků řízení.

Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení p. R. Davídek v zast. advokáta JUDr. J. Šírka v zákonné lhůtě odvolání s tím, že odvolací orgán pak svým rozhodnutím č. j. KUJCK 64285/2013/OREG, č. spis: OREG/59724/2013/luam ze dne 18. 6. 2013 napadené prvoinstanční rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu I. stupně k novému projednání. Následně na základě správní žaloby podané účastníkem řízení

p. R. Davídkem v zast. advokáta JUDr. J. Šírka, byla celá záležitost předána Krajskému soudu v Českých Budějovicích, který tuto žalobu odmítl svým usnesením č.j. 10 144/2013 – 43 ze dne 6. 6. 2014 a dne 10. 6. 2014 vrátil krajskému úřadu spisový materiál.

Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci výše zmíněného odvolání p. R. Davídka podaného v roce 2013, byla tímto účastníkem, mimo jiné, vznesena i námitka podjatosti všech pracovníků odboru výstavby Městského úřadu Rudolfov podle § 14 správního řádu, na jejímž základě byly v dané věci všechny úřední osoby Městského úřadu Rudolfov shledány podjatými (usnesení Č.j.: MěÚ/1240/2013/zv ze dne 10. 4. 2013, které nabylo právní moci dne 11. 5. 2013), krajský úřad svým usnesením č.j.: KUJCK 64285/2013/OREG, č. spis: OREG/59724/2013/luam, ze dne 18. 6. 2014, rozhodl dle § 131 odst. 4 správního řádu o tom, že předmětné řízení, se Městskému úřadu Rudolfov odnímá, neboť není způsobily věc projednat, a současně pověřil v dané věci dále jednat a rozhodnout v postavení nalézacího správního úřadu Magistrát města České Budějovice.

Dne 26. 6. 2014 podal i proti tomuto usnesení odvolání účastník řízení p. Roman Davídek v zast. advokáta JUDr. Josefa Šírka, o kterém rozhodlo dne 17. 10. 2014 Ministerstvo pro místní rozvoj pod Č.j.: MMR-32502/2014-83/2525 tak, že je zamítlo na napadené usnesení potvrdilo. Zmíněné usnesení tak nabylo právní moci dne 4. 11. 2014. Jelikož však odvolání proti usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, byl krajským úřadem předán spisový materiál I. stupně za účelem pokračování v řízení Magistrátu města České Budějovice, stavebnímu úřadu již dne 30. 7. 2014.

Poté, co byl spisový materiál předán Magistrátu města České Budějovice, stavebnímu úřadu (dále jen „stavební úřad“, popř. „orgán I. stupně“), shromažďoval tento ve vazbě na právní názor vyslovený odvolacím orgánem podklady nezbytné pro rozhodnutí.

Dne 14. 10. 2014 pak oznámil stavební úřad pod Zn: SU/7041/2014 Bd pokračování v řízení o odstranění předmětné stavby jeho účastníkům s tím, že jim současně s odkazem na § 36 odst. 3 správního řádu umožnil seznámit se s novými podklady pro rozhodnutí a případně se k nim i vyjádřit.

Rozhodnutí v dané věci vydal stavební úřad dne 12. 3. 2015 pod Zn: SU/7041/2014 Bd. Tímto rozhodnutím dle „§ 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2012) s odkazem na pravomocný rozsudek Nejvyššího správního soudu 5 As 30/2011 – 93 a s přihlédnutím k zákonu č. 350/2012 Sb., kterým se novelizoval zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)“ nenařídil odstranit stavbu „VTL plynovodu Nové Vráto – Jivno“ na pozemcích v katastrálních územích Adamov u Českých Budějovic, Hůry, Jivno, Rudolfov u Českých Budějovic a Vráto, jejímž vlastníkem je E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice.

Proti tomuto rozhodnutí podali účastníci řízení p. Roman Davídek, Ing. Miroslav Čermák a p. Miloš Čermák, všichni v zast. advokáta JUDr. Josefa Šírka odvolání. Na jejich základě pak krajský úřad v odvolacím řízení rozhodnutím č.j.: KUJCK 63543/2015/OREG, č. spis: OREG/51078/2015/luam ze dne 21. 8. 2015 shora zmíněné prvoinstanční rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání orgánu I. stupně. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. 9. 2015. V právním názoru pak odvolací orgán mimo jiné stavebnímu úřadu uložil povinnost řádně vymezit a aktualizovat okruh účastníků řízení.

Poté, co byl stavebnímu úřadu vrácen zpět spisový materiál, zjistil tento při aktualizaci okruhu účastníků řízení a jejich verifikaci v registru osob, že jeden z účastníků řízení, vlastník pozemku p. č. 1007/5 v k. ú. Rudolfov u Českých Budějovic, pan Josef Hofhansl, nar. dne 5. 2. 1935, bytem Na rybníčku 530/9, 373 71 Rudolfov, zemřel. Jelikož podle judikatury správních soudů je povinností správních orgánů po celou dobu správního řízení ověřovat okruh účastníků řízení a jednat jako s účastníkem s tím, komu toto postavení svědčí, a stavebnímu úřadu nebyla známa jména ani adresy právních nástupců po zemřelém, kterým bylo nutno přiznat práva účastníků řízení, požádal stavební úřad dne 4. 11. 2015 pod Zn: SU/7041/2014 Bd Okresní soud v Českých Budějovicích o sdělení jmen a adres trvalého pobytu těchto právních nástupců a ve vazbě na tuto skutečnost vydal dne 4. 11. 2015 pod Zn: SU/7041/2014 Bd usnesení, kterým podle § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů řízení o odstranění výše uvedené stavby „VTL plynovod Nové Vráto – Jivno“ na pozemcích v k. ú. Adamov u Českých Budějovic, Hůry, Jivno, Rudolfov u Českých Budějovic a Vráto přerušil do vyřešení předběžné otázky, tzn. do doby, než budou známi právní nástupci po zemřelém panu Josefu Hofhanslovi, bytem Na rybníčku 530/9, 373 71 Rudolfov, který byl zahrnut do okruhu účastníků předmětného řízení. V části jeho odůvodnění pak uvedl, že správní řízení bylo přerušeno z důvodu zjištění, že probíhá řízení o předběžné otázce (dědické řízení), na jejímž řešení závisí vymezení okruhu



účastníků řízení, bez jehož vymezení nelze v dané věci rozhodnout. O této předběžné otázce přitom nepřísluší stavebnímu úřadu rozhodnout, ani o ní dosud pravomocně rozhodnuto nebylo. Od výsledku tohoto řízení totiž odvisí aktualizace okruhu účastníků řízení o odstranění stavby, neboť právní nástupce zemřelého musí být zahrnut mezi účastníky tohoto řízení. Poté, co stavební úřad obdrží sdělení soudu ve věci právních nástupců, vymezí nově, resp. doplní okruh účastníků řízení, které pak bezodkladně písemně vyrozumí o pokračování v řízení.

Proti tomuto usnesení podali účastníci řízení p. R. Davídek, p. Miloš Čermák a Ing. Miroslav Čermák, všichni v zast. advokáta JUDr. J. Šírka v zákonné lhůtě odvolání, která stavební úřad předložil následně spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené usnesení v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že napadené usnesení sice vykazuje určité pochybení, které je nezbytně napravit, nicméně to je takového charakteru, že je možné je napravit cestou změny napadeného usnesení. Odvolací orgán k tomuto závěru dospěl nejen s přihlédnutím k hospodárnosti a účelnosti řízení, ale také proto, že provedená změna napadeného usnesení není na újmu práv účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude jí porušena ani zásada dvojinstančnosti správního řízení. Přitom k této nápravě přistoupil především s přihlédnutím k dalšímu průběhu řízení, neboť pokud jde o napadené usnesení, tak to již v současné době pozbylo účinnosti. Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo možno rozhodnout pouze na základě spisového materiálu I. stupně, nesvolával odvolací orgán ústní jednání, ani neseznamoval účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí (usnesení) a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí (usnesení) předcházelo, lze uvést následující. V prvé řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí (usnesení), s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí (usnesení), pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí (usnesení) je dále pak odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí (usnesení) s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost.

Pokud není v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí (usnesení) napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí (usnesení), jako v daném případě.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, tedy přezkoumal napadené usnesení a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, ve smyslu výše uvedeného, přičemž zjistil následující.

Okruh účastníků řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je tímto speciálním zákonem upraven až od 1. 1. 2013, což znamená, že v řízení zahájeném v prosinci 2012, byl tento okruh upraven pouze obecnou právní úpravou, a sice § 27 správního řádu, nicméně v případě vlastníků pozemku, na kterých byla stavba realizována, se bezpochyby jedná o dotčené osoby, které mohou být rozhodnutím vydaným v tomto řízení přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech, tj. postavení účastníků tohoto řízení jim náleží podle § 27 odst. 2 správního řádu. Ostatně tomu nasvědčuje i právní úprava účinná od 1. 1. 2013, a sice § 129 odst. 10 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v tehdy platném, a i současném znění, ve kterém jsou tyto osoby, coby účastníci řízení přímo, bez dalších podmínek, uvedeny. Vlastníka pozemku p. č. 1007/5 v k. ú. Rudolfovo u Českých Budějovic tedy správně stavební úřad stanovil jako neopomenutelného účastníka předmětného řízení.

Pokud tedy stavební úřad v průběhu řízení zjistil, že došlo k jeho úmrtí, bylo jeho povinností zjistit právní nástupce tohoto účastníka a za tímto se obrátit na příslušný okresní soud a vyžádat si informaci o jeho dědicích. Ztratí-li totiž způsobilost být účastníkem řízení fyzická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, což je i daný případ, jsou procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, její dědici, popřípadě ti z nich, kteří podle výsledku dědického řízení převzali právo nebo povinnost, o něž v řízení jde.

Jelikož dle informací získaných stavebním úřadem, dědické řízení dosud nebylo pravomocně ukončeno, a tudíž ani nebyla provedena změna v KN ohledně vlastnictví u jedné z dotčených nemovitostí, stavební úřad vyhodnotil toto dědické řízení, coby řízení o předběžné otázce, a proto řízení o odstranění stavby přerušil. Otázka vlastnického práva výše uvedeného pozemku, tj. stanovení nástupce po zemřelém účastníku řízení, o které mu nepřísluší rozhodnout a dosud o ní nebylo pravomocně rozhodnuto, je totiž pro vymezení upraveného okruhu účastníků řízení zcela rozhodná; proto ji stavební úřad hodnotil jako otázku předběžnou ve smyslu § 57 správního řádu. Podle odst. 2 tohoto ustanovení pak probíhá-li před příslušným správním orgánem nebo před jiným příslušným orgánem veřejné moci řízení o předběžné otázce nebo jestliže dal správní orgán k takovému řízení podnět podle odstavce 1 písm. a) či učinil výzvu podle odstavce 1 písm. b), postupuje správní orgán podle § 64.

Jestliže tedy o vlastnictví pozemku, na kterém se odstraňovaná stavba nachází, bylo rozhodováno jiným subjektem, a to formou dědického řízení, dospěl stavební úřad k závěru, že jediným řešením za dané situace je vyčkat soudního rozhodnutí a teprve po něm v řízení pokračovat. Stavební úřad totiž neshledal žádný jiný možný způsob, kterým by mohl danou situaci řešit tak, aby své řízení nezatížil procesní vadou, v jejímž důsledku by nový vlastník daného pozemku nemohl v řízení účinně hájit svá práva a oprávněné zájmy, tj. aby nového vlastníka předmětného pozemku nepřiměřeně nezkrátil na jeho právech.

Pokud jde o výše uvedený závěr orgánu I. stupně a skutečnost, že z důvodu probíhajícího dědického řízení po zemřelém panu Josefu Hofhanslovi, řízení o odstranění stavby přerušil, neshledal odvolací orgán na straně stavebního úřadu porušení zákona. Pro úplnost pak nelze, než zmínit i to, že již dne 11. 11. 2015 pod zn. 21 D 773/2015-76 vyrozuměl Okresní soud v Českých Budějovicích stavební úřad o pravomocném ukončení dědického řízení, včetně jména právního nástupce po zemřelém, jež nabyt vlastnická práva k předmětnému pozemku a poté oznámil stavební úřad pokračování v řízení o odstranění stavby.

Pochybení, kterých se stavební úřad dopustil ve výrokové části napadeného usnesení pak odvolací orgán napravil změnou výrokové části, ve které k tomuto pochybením došlo, a to s ohledem na § 68 správního řádu, ze kterého vyplývá, že výroková část jako v podstatě nejdůležitější část rozhodnutí (usnesení) obsahující vlastní autoritativní a závazné řešení otázky musí být dostatečně určitá. I když je z odůvodnění napadeného usnesení zřejmé, že v průběhu řízení došlo ke změnám v evidenci pozemků katastru nemovitostí a z tohoto důvodu byl seznam stavbou dotčených pozemků aktualizován na současný stav, přičemž tento stav je ve spisovém materiálu doložen (aktualizovaná katastrální mapa se zákresem skutečného stavu stavby), byla v písemném vyhotovení usnesení ve výčtu dotčených pozemků uvedených ve výroku 3 parcelní čísla opomenuta. Vlastní změna, kterou odvolací orgán provedl, se tedy týkala doplnění chybějících parcelních čísel dotčených pozemků do tohoto výčtu. S výjimkou tohoto pochybení splňuje napadené usnesení náležitosti §§ 68 a 69 správního řádu. Stavební úřad ve výrokové části specifikoval předmět řízení o odstranění stavby, včetně příslušných ustanovení právního předpisu, na jehož základě ve věci rozhodoval, a v jejím závěru uvedl účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, včetně identifikačních údajů. Ani odůvodnění napadeného rozhodnutí pak neodporuje ustanovení § 68 správního řádu, neboť je v něm uvedeno na základě jakých podkladů bylo ve věci rozhodováno a lze z něj dovodit, jaké skutečnosti vedly stavební úřad k přerušení řízení o odstranění stavby, včetně vymezení okruhu účastníků řízení ve vazbě na příslušné ustanovení obecné právní úpravy. Část odůvodnění tedy poskytuje dostatečnou oporu výrokové části usnesení.

Co se týče věcné správnosti napadeného usnesení, pak s ohledem na to, že v daném případě, jak jsme již výše uvedli, nebyl odvolacím orgánem shledán na širším přezkoumání veřejný zájem, přihlížel v tomto směru pouze k námitkám uvedeným v podaném odvolání.

Okruh účastníků odvolacího řízení byl s ohledem na skutečnost, že v současné době již napadené usnesení pozbylo účinnosti vymezen shodně jako v řízení I. stupně, přičemž jmenný výčet těchto účastníků, do kterého ovšem byly promítnuty aktuální adresy jejich trvalého pobytu, je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí. Nicméně i v průběhu dalšího řízení bude opět povinností stavebního úřadu tento okruh účastníků řízení aktualizovat.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníka řízení p. R. Davidka, Ing. Miroslava Čermáka a p. Miloše Čermáka, zast. advokátem JUDr. J. Šírkem uvedených v jejich odvoláních:

Obsah všech tří podaných odvolání je zcela totožný. V jejich rámci je namítáno, že forma ediktálního doručování byla zvolena účelově, když byl záměrně navýšen počet účastníků řízení, ačkoliv se odstranění plynovodu domáhali pouze odvolatelé. Dále je zde namítáno, že v případě zvolené formy

doručování není podstatné, zda v případě jednoho účastníka dochází k sukcesi jeho vlastnických práv v rámci dědického řízení, neboť je doručováno stále stejně bez ohledu na změnu v osobě účastníka a je věcí vlastníka a jeho právních nástupců, aby ohlíželi svá práva v řízení. V závěru podaných odvolání je pak vyjádřen nesouhlas s „umělým“ prodlužováním řízení, přičemž se odvolatelé domáhají neprodleného vydání rozhodnutí, kterým bude nařízeno předmětnou stavbu odstranit.

Pokud jde o stanovený okruh účastníků řízení, resp. jeho záměrné navýšení, pak s touto námitkou v žádném případě souhlasit nelze. Jestliže bylo stavební povolení na předmětnou stavbu zrušeno, pak v roce 2012 bylo zcela v souladu se zákonem zahájeno řízení podle § 129 stavebního zákona na celou stavbu, a od toho se také odvíjelo vymezení okruhu účastníků řízení. Tento okruh byl, jak je již výše zmíněno, vymezen v souladu s § 27 správního řádu. Vedle žadatele pak ve vazbě na odst. 2 tohoto ustanovení bylo postavení účastníků řízení, a to bezpochyby v souladu se zákonem, přiznáno osobám mající vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých se odstraňovaná stavba nachází a které se nacházejí v jejím ochranném pásmu, neboť tyto osoby mohou být rozhodnutím vydaným v daném řízení dotčeny na svých právech či povinnostech. Ani obecná právní úprava, ani v současné době úprava speciální (stavební zákon) nepřipouští, aby do okruhu účastníků řízení o odstranění stavby zahájeného z moci úřední byly zahrnuty pouze ty dotčené osoby, které projeví zájem na jejím odstranění. Možnost ediktálního doručování písemností v řízení s velkým počtem účastníků (více jak 30 účastníků) pak vyplývá z § 144 správního řádu. Ani s námitkou, že jmenovité vymezení účastníků řízení v případě doručování písemností veřejnou vyhláškou není podstatné, neboť je věcí nejen vlastníka, ale i jeho právních nástupců, aby si svá práva v řízení ohlíželi, nelze souhlasit. Dle platné právní judikatury je i v případě ediktálního doručování písemností v řízení nutno uvést jmenovitě osoby, kterým náleží postavení účastníků řízení, neboť pokud by tomu tak nebylo, pak lze jen těžko předpokládat, že by z těchto písemností zveřejněných na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup seznaly, že by se probíhající řízení mohlo dotýkat jejich práv. Nelze tudíž ani vyloučit, že těmto osobám bylo znemožněno účastnit se správního řízení a uplatňovat v něm námitky, pokud by v těchto písemnostech, např. oznámení o zahájení či pokračování v řízení, nebyly jako účastníci řízení označeny.

Jak je zřejmé z výše uvedeného, odvolací orgán se tedy neztotožňuje s názorem odvolatelů, že napadeným usnesením došlo k umělému prodloužení daného řízení. Vlastní požadavek na vydání rozhodnutí ve věci se pak k napadenému usnesení, tj. předmětu přezkumu odvolacího orgánu nevztahuje. Nicméně ohledně vlastního výsledku řízení, je nutno konstatovat, že ten nelze předjímat.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

#### **Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

#### **Ing. Luboš Průcha**

pověřený vedením odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování, stavebního řádu a investic

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce (Krajského úřadu Jihočeského kraje, Magistrátu města České Budějovice, Městského úřadu Rudolfov, Obecního úřadu Vrát, Obecního úřadu Hůry, Obecního úřadu Adamov, Obecního úřadu Jivno) a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne .....