



# Magistrát města České Budějovice

Stavební úřad

nám. Přemysla Otakara II, č. 1/1

Magistrát města České Budějovice

Ing. Vlastislav Eliáš

Stavební úřad

Kněžská 19

370 92 České Budějovice

Viz rozdělovník:

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

Značka: SU/7041/2014 Bd

Č. j.: SU/7041/2014-78

Vyřizuje:

Ing. Nikola Němcová

Tel.:

386804035

E-mail:

nemcovan@c-budejovice.cz

Datum:

15.8.2016

## ROZHODNUTÍ

### NENAŘÍZENÍ ODSTRANĚNÍ STAVBY

#### *Veřejná vyhláška*

#### **Výroková část:**

Stavební úřad České Budějovice, jako stavební úřad příslušný dle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, byl usnesením Krajského úřadu - Jihočeského kraje, ze dne 18.6.2014 pod č.j. KUJCK 64285/2013/OREG, pověřen k řízení dle §129 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění předpisů účinných do 31.12.2012 (dále jen "stavební zákon"), ve věci odstranění stavby:

#### **VTL plynovod Nové Vráto - Jivno**

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 296/13, 296/16, 296/36, 298/2, 300, 301, 302/3, 302/6, 303/9, 303/33, 305/2, 305/4, 305/5, 305/7 v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, parc. č. 564/20, 564/23, 569, 575/6, 575/8 v katastrálním území Hůry, parc. č. 3790/8, 3790/17, 3790/21, 3790/22, 3790/33, 3799/6, 3802/2, 3803/1, 3803/5, 3803/6, 3803/7, 3803/8, 3803/9, 3809/1, 3809/2, 4249/15, 4249/31, 4249/40, 4423/1 v katastrálním území Jivno, parc. č. 985/35, 985/37, 993/1, 993/2, 993/3, 993/8, 993/9, 993/10, 993/11, 993/12, 993/15, 993/29, 1002/9, 1002/15, 1002/16, 1004/1, 1004/3, 1004/5, 1005/7, 1005/9, 1005/10, 1005/18, 1007/3, 1007/4, 1007/5, 1007/6, 1008/17, 1008/24, 1009/1, 1009/3, 1016/1, 1016/7, 1017/1, 1017/6, 1017/7, 1017/12, 1017/17, 1017/35, 1017/60, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/6, 1025/2, 1025/4, 1025/6, 1025/10, 1025/12, 1025/15, 1028/15, 1028/16, 1028/17, 1028/18, 1028/19, 1028/20, 1028/21, 1028/22, 1028/23, 1028/24, 1028/37, 1028/39, 1082/1, 1082/5, 1082/10 v katastrálním území Rudolfovo u Českých Budějovic, parc. č. 268/17, 271/9, 292/1, 292/28, 292/30, 292/31, 292/33, 296/1, 297/1, 297/2, 297/3, 297/9, 297/15, 297/19, 307/11, 307/13, 308/4, 308/5, 308/6, 308/9, 309/4, 309/5, 310/1, 310/11, 310/13, 311/1, 311/3, 312/5 v katastrálním území Vráto, jejímž vlastníkem je:

**E.ON Distribuce, a.s., IČO 28085400, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, kterou (na základě plné moci ze dne 12.3.2009) zastupuje E.ON Česká republika, s. r. o., IČO 25733591, se sídlem tamtéž, kterou (na základě substituční plné moci ze dne 11.1.2016) zastupuje Radka Bambulová, IČO 73473154, nar. 6.1.1967, Žižkova 108/66, 373 72 Lišov**

(dále jen "vlastník").

#### Stručný popis stavby:

- Jedná se o stavbu vysokotlakého plynovodu, která je součástí plynárenské distribuční soustavy. Plynovodní potrubí trasou prochází výše uvedenými katastrálními územími a pozemky, přičemž zásobí zemním plynem přilehlé lokality s cca 5000 dalšími odběrateli.

- Rozměry potrubí jsou DN 200, od odbočky k distribuční stanici v k.ú. Rudolfov, přechází v DN 100 a v tomto profilu zůstávají až na konec trasy, tedy k areálu bývalých Jihočeských cihelen v k.ú. Jivno.
- Jedná se o vysokotlaký plynovod do tlaku 40 barů. Ochranné pásmo VTL plynovodu je 4 m od líce potrubí na obě strany, bez ohledu na jeho DN; bezpečnostní pásmo pro DN 200 je 20 m od líce potrubí na obě strany a 10 m pro DN 100.
- Předmětem tohoto řízení je hlavní trasa plynovodu na pozemcích uvedených shora tohoto rozhodnutí, nikoli větve odbočující z hlavní trasy k jednotlivým rozvodným stanicím, jak je patrné z výkresu skutečného stavu stavby, který je k dispozici pro nahlížení na Stavebním úřadě České Budějovice.

Na základě průběhu řízení, předaných materiálů a shromážděných podkladů, stavební úřad dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona,

### **nenářizuje odstranění stavby**

VTL plynovodu Nové Vráto - Jivno, nacházející se na výše uvedených pozemcích, výše uvedenému vlastníkovi.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice

#### **Odůvodnění:**

##### Shrnutí dosavadního průběhu řízení:

Předmětná stavba - tehdy pod jménem „VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno“ - byla umístěna územním rozhodnutím ze dne 21.7.1989 pod č.j. Výst. 454/89-Vo a povolena stavebním povolením ze dne 4.3.1991 pod č.j. Výst. 117/91-Vo, následně zkolaudována kolaudačním rozhodnutím ze dne 21.5.1992 pod č.j. Výst. 453/92-Kř, které vydal bývalý Městský úřad Rudolfov, stavební úřad.

Dne 22.4.2010 obdržel Městský úřad Rudolfov prostřednictvím datové schránky odvolání p. R. Davídka, podané prostřednictvím jeho zmocněného zástupce JUDr. Josefa Šírka, které směřovalo proti výše uvedenému stavebnímu povolení na stavbu „VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno“. Toto odvolání následně Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen "krajský úřad") svým rozhodnutím ze dne 30. 6. 2010 pod č.j.: OREG 21185/2010/luam, č. spis: OREG/18925/2010/luam, které nabylo právní moci dne 2. 7. 2010, zamítl, coby odvolání opožděné.

Uvedené rozhodnutí krajského úřadu bylo napadeno ze strany p. Romana Davídka správní žalobou, o které rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích svým rozsudkem č.j. 10 A 45/2010 - 46 ze dne 22. 9. 2010 tak, že podanou žalobu zamítl. Na základě kasační stížnosti podané u Nejvyššího správního soudu, byl tento rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 75/2010 - 79 zrušen a věc byla krajskému soudu vrácena k dalšímu řízení. Krajský soud v Českých Budějovicích pak ve vazbě na právní názor vyslovený v rozsudku Nejvyššího správního soudu svým rozsudkem č.j. 10 A 45/2010 -96 ze dne 31. 5. 2011 shora zmíněné rozhodnutí krajského úřadu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Dle závěru soudu, kterým byl v této věci odvolací orgán vázán, jelikož nebylo možno v daném případě zcela jednoznačně posoudit, že p. R. Davídek, jakožto opomenutý účastník stavebního řízení měl dostatečnou a účinnou možnost bránit se, nebylo možno jeho odvolání, směřující proti stavebnímu povolení č.j. Výst. 117/91-Vo ze dne 4. 3. 1991, podané dne 22. 4. 2010, kvalifikovat jako odvolání opožděné a bylo nutno o něm věcně rozhodnout. V rámci doplnění spisového materiálu pak toto stavební povolení bylo napadeno ještě odvoláním dalšího opomenutého účastníka stavebního řízení, a sice p. J. Hanuse.

Krajský úřad, tedy ve vazbě na právní názor soudu, kterým byl vázán, přezkoumal napadené stavební povolení v celém rozsahu a v důsledku zjištěných vad pak svým rozhodnutím pod č.j.

OREG 38382/2011/ambrozova, ze dne 6. 2. 2012, které nabylo právní moci dne 20.4.2012, napadené stavební povolení zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí orgánu I. stupně. Tento pak v souladu s právním názorem vysloveným nadřízeným správním orgánem dle § 88 odst. 2 stavebního zákona, ve znění účinném do 31.12.2006, dosud neukončené stavební řízení, svým rozhodnutím Č.j: MěÚ/2482/2012/Wer, ze dne 2. 7. 2012 s nabytím právní moci dne 23.10.2012, zastavil. Tehdy platná právní úprava totiž nepřipouštěla stavbu již realizovanou projednávat ve stavebním řízení, nýbrž odkazovala takovou stavbu projednat v řízení o odstranění stavby. Dnem nabytí právní moci rozhodnutí o zastavení stavebního řízení, se na předmětnou stavbu pohlíží jako na stavbu provedenou bez stavebního povolení vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním.

S ohledem na tento stav věci Městský úřad Rudolfov (dále jen „MěÚ“), odbor výstavby dle § 46 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) zahájil z moci úřední dne 6.12.2012 pod sp. zn. MěÚ/OV/4721/2012/We řízení o odstranění stavby dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Současně nařídil k projednání věci ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 11.1.2013, o jehož výsledku byl sepsán protokol. K tomuto datu rovněž stanovil koncentraci v řízení, a sice že účastníci řízení a dotčené orgány mají uplatnit své námitky a stanoviska nejpozději při ústním jednání. Této možnosti využil dne 4. 1. 2013 zmocněný zástupce p. R. Davídka a dne 9. 1. 2013 pak další účastník řízení Ing. Radek Bumba, kteří požadovali odstranění stavby. Přílohou protokolu z ústního jednání je pak i další vyjádření p. R. Davídka předané přímo na jednání.

Na základě výše uvedeného a spisového materiálu shromážděného ke dni vydání rozhodnutí, pak MěÚ, odbor výstavby, vydal dne 20. 2. 2013 pod zn. MěÚ/OV/4721/2012/We rozhodnutí, kterým nenařídil odstranit výše uvedenou stavbu a současně pak řízení o nařízení jejího odstranění, zahájené z moci úřední, zastavil. Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě odvolání p. Roman Davídek, zast. advokátem JUDr. Josefem Šírkem. V tomto svém odvolání současně vyslovil námitku podjatosti proti všem pracovníkům MěÚ, odboru výstavby. Tento písemným opatřením ze dne 12.3.2013, č.j. MěÚ/0861/2013/We v návaznosti na námitku podjatosti předal věc tajemníkovi městského úřadu, se žádostí o rozhodnutí ve věci podjatosti. Tajemník MěÚ rozhodl usnesením ze dne 10.4.2013, č.j. MěÚ/1240/2013/zv, o vyloučení všech úředníků odboru výstavby z projednávání a rozhodování v řízení o odstranění předmětné stavby. Jelikož proti tomuto usnesení nebyl uplatněn řádný opravný prostředek, nabylo dne 11.5.2013 právní moci.

Vzhledem k tomu, že MěÚ, odbor výstavby neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal odvolání p. R. Davídka spolu se spisovým materiálem, písemným opatřením ze dne 5.6.2013 pod č.j. MěÚ/2074/2013/Wer, odvolacímu správnímu orgánu. Krajský úřad napadené rozhodnutí přezkoumal a dospěl k závěru, že vykazuje určité vady, které je nezbytné napravit. Svým rozhodnutím ze dne 29.7.2013 pod č.j. KUJCK 38548/2013/OREG proto napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a vrátil k novému projednání orgánu I. stupně.

Dne 31.10.2013 obdržel krajský úřad písemnost od tehdejšího tajemníka MěÚ, kterou uvědomil nadřízený správní orgán, že usnesením ze dne 10.4.2013, č.j. MěÚ/1240/2013/zv, nabytí právní moci 11.5.2013, byly všechny úřední osoby odboru výstavby MěÚ shledány podjatými ve věci řízení o odstranění předmětné stavby. Na základě tohoto sdělení krajský úřad usnesením ze dne 18.6.2014 pod č.j. KUJCK 64285/2013/OREG odňal MěÚ, odboru výstavby řízení ve věci, z důvodu vyloučení všech jeho úředních osob a v dané věci dále jednat a rozhodnout pověřil Magistrát města České Budějovice, jako příslušný stavební úřad (dále jen „stavební úřad“). Proti uvedenému usnesení podal odvolání p. R. Davídek prostřednictvím JUDr. Josefa Šírka. Vzhledem k tomu, že odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek, byl dne 6.8.2014 stavebnímu úřadu předán spisový materiál s průvodní písemností ze dne 31.7.2014 pod č.j. KUJCK 46659/2014/OREG.

Stavební úřad tedy pokračoval v řízení, přičemž v návaznosti na právní názor vyslovený krajským úřadem byl povinen mimo jiné jednoznačně vymezit předmět řízení, ve vazbě na současný stav, stejně jako i osobu vlastníka stavby.

Dne 15.9.2014 obdržel stavební úřad notářský zápis, který mu byl doručen prostřednictvím zplnomocněného zástupce vlastníka stavby. V notářském zápisu je nesporně prohlášeno, že vlastnické právo k předmětné stavbě bylo úplatně převedeno na společnost Západočeské plynárny o.z. se sídlem Plzeň, jejímž právním nástupcem je nynější společnost E.ON Distribuce, a.s. Z tohoto zápisu také implicitně vyplývá, že předmětem řízení není přípojka ale VTL plynovod, neboť je v zápisu mimo jiné prohlášeno, že stavba je součástí plynárenské distribuční soustavy. Jako taková nemůže být z logiky věci

plynovodní přípojkou. Na podporu tohoto tvrzení stavební úřad dne 29.9.2014 obdržel, opět prostřednictvím zplnomocněného zástupce vlastníka stavby, oficiální sdělení senior technika rozvoje a výstavby DS plynu, jakožto pracovníka spol. E.ON Česká republika, s. r. o., sepsané dne 25.9.2014. Obsahem tohoto sdělení je, vysvětlení vymezení předmětu řízení, a sice že stavební povolení bylo vydáno ještě na stavbu „VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno“, jelikož v té době byla společnost Jihočeské cihelny, a.s., jediným odběratelem, a proto byla připojena touto přípojkou napojenou na distribuční síť u panelárny v Novém Vráťě. Poté co bylo vlastnické právo ke stavbě úplatně převedeno na Západočeské plynárny o.z., jejímž právním nástupcem je E.ON Distribuce, a.s., stala se stavba součástí plynárenské distribuční soustavy - „VTL plynovodem Nové Vráto - Jivno“. V současné době předmětná stavba - „VTL plynovod Nové Vráto - Jivno“ zásobí zemní plynem lokality Rudolfovo, Adamov u Č. Budějovic, Hůry a Libnič s cca 5000 dalšími odběrateli, tudíž zcela jednoznačně slouží k další distribuci, nikoliv k připojení jediného objektu. V předchozích řízeních ve věci předmětné stavby byl její název vymezen jako „VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno“. Není tedy pochyb, že od doby realizace k dnešnímu dni došlo ke změně charakteru stavby, viz doložený notářský zápis a sdělení senior technika rozvoje a výstavby DS plynu. Předmětem tohoto řízení je proto stavba „VTL plynovod Nové Vráto - Jivno“, neboť tento název stavby je aktuální a odpovídá současnému charakteru stavby.

Stavební úřad považuje vymezení předmětu řízení za dostačující, neboť na rozhodovací proces nemá vliv, zda se jedná o přípojku či plynovod. Dle současné právní úpravy, ke které stavební úřad v tomto rozhodnutí přihlédl (viz odůvodnění výroku), se jedná o stavbu nevyžadující stavební povolení ani ohlášení dle § 103 odst. 1. písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a pod toto ustanovení by spadala i stavba přípojky. Rozhodovací proces v tomto řízení by byl tedy shodný, bez ohledu na skutečný charakter stavby. Sic byla předmětem shora uvedených povolení stavba přípojky a tehdy tomu odpovídal i její charakter, v současné době je s odkazem na výše uvedené předmětná stavba plynovodem. V tomto rozhodnutí stavební úřad vymezil předmět řízení tak aby odpovídal skutečnému stavu, což s ohledem na výše uvedené, považuje za pouhou formální změnu názvu stavby.

Dne 30.9.2014 provedl stavební úřad neveřejné místní šetření, za účelem ohledání místa předmětné stavby v terénu. Stavební úřad nemá ve správním území MěÚ běžnou působnost, nejsou mu dobře známy poměry v území, proto se seznámil s předmětnou lokalitou, zejména v místech, kde dle dosavadních podkladů dochází k problémům v projednání věci s účastníky řízení. Na místě samém se stavební úřad přesvědčil, že poloha plynovodu je v terénu jednoznačně patrná vzhledem k umístění orientačních sloupků, tzv. „trasírek“, v barvě oranžovo-černé.

Před vydáním rozhodnutí ve věci je stavební úřad povinen umožnit účastníkům řízení seznámit se se všemi shromážděnými podklady pro vydání rozhodnutí a vyzvat je, aby se k nim vyjádřili. Takto stavební úřad učinil písemným opatřením ze dne 14.10.2014 pod zn. SU/7041/2014 Bd, kdy prostřednictvím veřejné vyhlášky oznámil účastníkům pokračování v řízení a vyzval k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Toto opatření bylo vyvěšeno na úřední desce Magistrátu města České Budějovice dne 17.10.2014. Současně bylo vyvěšeno na úředních deskách jednotlivých obcí, na jejichž území se předmětná stavba nachází.

Možnosti vyjádřit se využil pouze jediný účastník řízení, a sice Ing. Pavel Čurda, bytem Jablonského 585, 379 01 Třeboň. Námitku (vyjádření) obdržel stavební úřad dne 20.11.2014, jejím obsahem bylo sdělení, že po prostudování podkladů bude námitka do 14 dnů doplněna. Stavební úřad tedy vyčkal na toto doplnění, které obdržel dne 5.12.2014. Dne 14.1.2015 obdržel stavební úřad výzvy k zanechání průtahů v řízení a vydání rozhodnutí ve věci, od účastníků řízení p. R. Davídka, p. Miloše Čermáka, Ing. Miroslava Čermáka, všichni v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem. Kromě uvedených výzvů jsou obsahem těchto písemností i vyjádření k předmětnému řízení, které stavební úřad posoudil jako uplatněné námitky, i přes to, že nebyly uplatněny v řádném termínu stanoveném v oznámení o pokračování řízení. Se všemi námitkami uplatněnými od doby zahájení tohoto řízení, se stavební úřad vypořádal (viz vypořádání s návrhy a námitkami účastníků níže v odůvodnění).

Nikdo z dalších účastníků se nevyjádřil, proto stavební úřad ukončil řízení vydáním meritorního rozhodnutí, ze dne 12.3.2015 pod zn. SU/7041/2014 Bd, kterým nenařídil odstranění předmětné stavby. Proti tomuto rozhodnutí podali v zákonné lhůtě odvolání účastníci řízení Ing. Miroslav Čermák, Miloš Čermák a Roman Davídek, všichni v zastoupení advokáta JUDr. J. Šírka. Krajský úřad jakožto odvolací orgán následně napadené rozhodnutí přezkoumal a dospěl k závěru, že vykazuje určité vady, které je

nezbytné napravit. Svým rozhodnutím ze dne 21.8.2015 pod č.j. KUJCK 63543/2015/OREG proto napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a vrátil k novému projednání orgánu I. stupně.

Stavební úřad obdržel navrácený spisový materiál, spolu s oznámením o právní moci rozhodnutí o odvolání, dne 6.10.2015. Při verifikaci vymezení účastníků řízení stavební úřad v registru osob zjistil, že účastník řízení, majitel pozemku parc.č. 1007/5 v katastrálním území Rudolfovo u Českých Budějovic, pan Josef Hofhansl, nar. 5.2.1935, Na rybníčku 530/9, 373 71 Rudolfovo, zemřel.

Stavební úřad proto nemohl pokračovat v řízení, neboť mu nebyla známa jména ani adresy osob právních nástupců po zemřelém panu Josefu Hofhanslovi, a nebylo možné vymezit okruh účastníků řízení. Z tohoto důvodu stavební úřad písemným opatřením ze dne 4.11.2015 požádal Okresní soud v Českých Budějovicích, aby mu sdělil výše uvedené informace o osobách právních nástupců. Dále usnesením ze dne 4.11.2015 přerušil řízení do doby vyřešení předběžné otázky, tzn. do doby, než budou známi právní nástupci po zemřelém panu Josefu Hofhanslovi.

Dne 9.11.2015 obdržel stavební úřad výzvy k zanechání průtahů v řízení a vydání rozhodnutí ve věci, od účastníků řízení p. R. Davidka, p. Miloše Čermáka, Ing. Miroslava Čermáka, všichni v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem. Kromě uvedené výzvy jsou obsahem těchto písemností i vyjádření k předmětnému řízení, které stavební úřad posoudil jako uplatněné námitky. Obdobná podání, od týchž účastníků, obdržel stavební úřad již 2.9.2015, kdy ještě nedisponoval spisovým materiálem.

Dne 18.11.2015 se na stavební úřad dostavil JUDr. Josef Šírek (zástupce výše uvedených účastníků řízení), za účelem nahlížení do spisu. O tomto úkonu byl sepsán protokol. Dne 19.11.2015 obdržel stavební úřad odvolání proti usnesení o přerušení řízení na předběžnou otázku od účastníků řízení p. R. Davidka, Ing. Miroslava Čermáka a Miloše Čermáka, všichni v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem. Stavební úřad samostatnou písemností ze dne 30.11.2015 vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání, nicméně této možnosti nikdo nevyužil. Stavební úřad tak následně předal odvolání spolu s příslušnou částí spisu odvolacímu orgánu, jak je níže uvedeno.

Dne 23.11.2015 obdržel stavební úřad sdělení Okresního soudu v Českých Budějovicích, ve věci právních nástupců po panu Josefu Hofhanslovi. Právním nástupcem je jediná osoba, a sice paní Pavla Novotná, nar. 26.2.1967, bytem Na rybníčku č.p. 659/16, 373 71 Rudolfovo, která byla zahrnuta do okruhu účastníků řízení. Tímto došlo k vyřešení předběžné otázky a odpadl právní důvod pro přerušení řízení. Jelikož odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek, stavební úřad pokračoval v řízení a písemností ze dne 25.11.2015 oznámil pokračování řízení a vyzval účastníky k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 13.1.2016 stavební úřad předal krajskému úřadu, spolu s podaným odvoláním a svým stanoviskem k němu, příslušnou část spisu k rozhodnutí o odvolání proti usnesení o přerušení řízení na předběžnou otázku. Dne 10.2.2016 obdržel stavební úřad rozhodnutí o odvolání, kterým krajský úřad napadené usnesení potvrdil a odvolání výše uvedených účastníků řízení zamítl.

Dle judikatury správních soudů je povinností správních orgánů po celou dobu správního řízení ověřovat okruh účastníků řízení. Jelikož v průběhu řízení došlo ke změnám v evidenci pozemků katastru nemovitostí, byla dne 1.2.2016 stavebnímu úřadu (na základě jeho požadavku), prostřednictvím zmocněného zástupce vlastníka plynovodu, předložena aktualizovaná katastrální mapa se zákresem skutečného stavu stavby. Na jejím základě stavební úřad opětovně aktualizoval seznam dotčených pozemků a v návaznosti i okruh účastníků řízení.

Dne 17.2.2016 obdržel stavební úřad další výzvy k zanechání průtahů v řízení a vydání rozhodnutí ve věci, od účastníků řízení p. R. Davidka, p. Miloše Čermáka, Ing. Miroslava Čermáka, všichni v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem, v obsahově totožném znění. Kromě uvedené výzvy jsou obsahem těchto písemností i vyjádření (námitky) k přerušení řízení na předběžnou otázku, které ale stavební úřad posoudil jako bezpředmětné, neboť usnesení o přerušení řízení již pozbylo účinnosti vyřešením předběžné otázky, jak je výše uvedeno.

Písemným opatřením ze dne 14.3.2016 proto stavební úřad seznámil účastníky s podklady pro vydání rozhodnutí a zároveň je vyzval k uplatnění práva vyjádřit se k nim. Vyjádřili se dne 16.3.2016 výše uvedení účastníci řízení v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem. Jejich podání jsou v obsahově totožném znění, s přílohami na podporu předkládaných tvrzení. Tato podání stavební úřad posoudil jako předložené námitky. Se všemi námitkami uplatněnými od doby zahájení tohoto řízení, se stavební úřad vypořádal (viz vypořádání s návrhy a námitkami účastníků níže v odůvodnění).

Dne 26.4.2016 se na stavební úřad dostavila Radka Bambulová, zplnomocněný zástupce vlastníka stavby, za účelem nahlížení do spisu. O tomto úkonu byl sepsán protokol. Dne 29.4.2016 stavební úřad od téže osoby obdržel písemnost s předáním důkazních materiálů do předmětného řízení. Vzhledem k tomu, že v tomto řízení nestanoví zákon jinak, jsou účastníci řízení dle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Stavební úřad tedy přijal předložené podání jako podklad pro vydání rozhodnutí.

Předloženým důkazním materiálem je rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, ze dne 24.4.2015 pod č.j. 7Co 720/2015-416, kterým byl potvrzen rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ve věci žaloby p. Romana Davidka proti žalovanému spol. E.ON Distribuce, a.s. Žalobou se žalobce p. Davídek domáhal vydání bezdůvodného obohacení žalovaného v důsledku užívání jeho pozemku stavbou vysokotlakého plynovodu bez zákonného věcného břemene. Dne 9.8.2016 ale stavební úřad obdržel od JUDr. Šírka (zmocněného zástupce výše uvedených účastníků řízení) rozsudek Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 4.7.2016 pod č.j. 28 Cdo 2849/2015-461, kterým byl uvedený rozsudek krajského soudu zrušen a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

Nejvyšší soud zrušil rozsudek na základě dovolání, jehož přípustnost shledal v řešení otázky vzniku věcného břemene umístění a provozování plynovodu na cizím pozemku, neboť zde se odvolací soud odchýlil od ustálené judikatury Nejvyššího soudu. V dalších uplatněných námitkách Nejvyšší soud své rozhodnutí zdůvodnil následovně: „*První dovolatelem uplatněná námitka, jež se týká otázky, zda společnost Jihočeské cihelny, a. s., splňovala definici plynárenského podniku zakotvenou v právním předpisu provádějícím plynárenský zákon, nemůže přípustnost předmětného dovolání založit, poněvadž na ní napadený rozsudek nespočívá. Odvolací soud jmenovaný subjekt jednoznačně nepokládal za energetický podnik, nýbrž za jinou organizaci, jíž bylo dáno povolení ke stavbě plynovodní sítě, ve smyslu § 22 odst. 3, věty druhé, elektrisačního zákona (aplikovaného na základě odkazu obsaženého v § 22 odst. 5 plynárenského zákona). Správnost úsudku, že společnost Jihočeské cihelny, a. s., bylo přiléhavé klasifikovat jako takovouto jinou organizaci, v jejíž prospěch mohlo vzniknout věcné břemeno umístění a provozu plynovodního zařízení na pozemku žalobce, pak dovolatel nikterak nezpochybil, a dovolací soud, vázaný v souladu s § 242 odst. 3 o. s. ř. uplatněnými dovolacími důvody, ji tudíž nemohl podrobit svému přezkumu. Nejvyšší soud se dále nedomnívá, že by napadené rozhodnutí záviselo na jakékoli otázce výkladu právní povahy notářského zápisu, v němž bylo obsaženo prohlášení žalované a právní nástupkyně Jihočeských cihelen, a. s., vyjadřující shodu na tom, že vlastníkem sporného plynovodního potrubí je žalovaná. Odvolací soud totiž v uvedeném notářském zápisu nespatořoval titul, na jehož základě by mělo dojít k převodu vlastnického práva k řečenému zařízení na žalovanou, nýbrž toliko jeden z důkazních prostředků, jimiž bylo doloženo, že se žalovaná stala vlastníkem tohoto objektu již před sepsáním zmíněného souhlasného prohlášení. Tvrzení, že podle odvolacího soudu sepisem onoho dokumentu došlo k převodu vlastnictví plynovodu, je tak pouhou dezinterpretací úvah obsažených v napadeném rozsudku.*“

Dovolací soud, jak je výše uvedeno, nepodrobil přezkumu otázku vlastnictví předmětné stavby. Stavební úřad se tedy v těchto otázkách nadále opírá o dedukce výše uvedeného rozsudku krajského soudu 7Co 720/2015-416, i přesto, že byl později zrušen. V tomto rozsudku soud došel k závěru, že nemá pochybnost o vlastníkově vysokotlakého plynovodu, který vede přes pozemek žalobce. Je nepochybné, že Jihočeské cihelny a.s. České Budějovice zbudovaly kromě jiného na pozemcích žalobce vysokotlakou přípojku plynu a došlo tedy k originálnímu vzniku vlastnického práva pro Jihočeské cihelny a.s. České Budějovice. Právním nástupcem této společnosti je nepochybně společnost Wienerberger cihlářský průmysl a.s., jak vyplývá ze zápisu z obchodního rejstříku. Tato společnost s žalovaným, formou notářského zápisu (stavební úřad obdržel dne 15.9.2014, viz výše) učinili souhlasné prohlášení o právně významné skutečnosti - o vlastnickém právu ke stavbě konkrétního vysokotlakého plynovodu. Soud je přesvědčen, že tento notářský zápis při absenci jiných listinných důkazů, postačuje pro závěr o tom, že žalovaná společnost je vlastníkem konkrétního vysokotlakého plynovodu. Všechny pochybnosti ohledně vlastnictví předmětné stavby byly, dle přesvědčení soudu, zhojeny tímto notářským zápisem. Stavební úřad se plně ztotožňuje se závěry soudu a považuje tímto otázku vlastnictví předmětné stavby za jednoznačně vyřešenou.

Co se týče existence práva stavbu na cizím pozemku postavit (práva věcného břemene), pak tuto stavební úřad ve shodě s názorem nadřízeného správního orgánu považuje v tomto řízení z moci úřední za bezpředmětnou. Vlastník stavby je povinen toto právo prokázat pouze v řízení o žádosti. V tomto případě se jedná o řízení zahájené z moci úřední, nikoli na žádost. Nicméně na podporu argumentů uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí se stavební úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu č.j.

22 Cdo 1819/99 z 8.2.2001 a plně se ztotožňuje se závěry soudu v něm obsaženými, viz citace: „*Zákon tedy chrání stavebníka, který postavil stavbu v souladu s pravomocným stavebním povolením, které však bylo později zrušeno; v otázce odstraňování staveb tak plně chrání nabytá práva. Proto věcné břemeno, kterému odpovídá oprávnění zřízovat a provozovat na cizích pozemcích, v rozsahu vyplývajícím z rozhodnutí o přípustnosti stavby, plynovodní sítě, nezaniká v důsledku toho, že bylo zrušeno pravomocné stavební povolení, na jehož základě byla plynovodní síť, popřípadě její část, na cizím pozemku zřízena.*“

Dne 9.5.2016 se na stavební úřad dostavil JUDr. Josef Šírek (zástupce účastníků řízení p. R. Davídka, p. Miloše Čermáka, Ing. Miroslava Čermáka), za účelem nahlížení do spisu. O tomto úkonu byl sepsán protokol. Dne 9.5.2016 byly stavebnímu úřadu doručeny aktualizované plné moci pro rok 2015 a 2016, udělené spol. E.ON Česká republika, s. r. o. Radce Bambulové.

Přílohy z podání vlastníka stavby dne 29.4.2016 stavební úřad použil jako podklad pro vydání rozhodnutí a byl povinen dle § 36 odst. 3 správního řádu dát účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Tak stavební úřad učinil písemností ze dne 10.5.2016, přičemž seznámil účastníky s podklady pro vydání rozhodnutí a zároveň je vyzval k uplatnění práva vyjádřit se k nim. K tomu stanovil přiměřenou lhůtu. Dne 15.5.2016 se prostřednictvím JUDr. Josefa Šírka vyjádřil p. R. Davídek. Obdobná podání obdržel stavební úřad ještě dne 4.8.2016 od účastníků řízení p. R. Davídka, p. Miloše Čermáka, Ing. Miroslava Čermáka, všichni v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem. Svá podání doplnili tito účastníci ještě dne 9.8.2016 o přílohu rozsudku Nejvyššího soudu č.j. 28 Cdo 2849/2015-461, viz výše. Tato podání byla opět posouzena jako uplatněné námítky, se kterými se stavební úřad náležitě vypořádal (viz vypořádání s návrhy a námítkami účastníků níže v odůvodnění).

Písemností ze dne 10.5.2016 stavební úřad rovněž oznámil, že ukončil fázi dokazování a shromáždování podkladů pro rozhodnutí, již byly shromážděny veškeré podklady nezbytné pro rozhodnutí a po uplynutí lhůty bude ve věci rozhodnuto. Lhůta stanovená pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí uplynula a nikdo z dalších účastníků se již nevyjádřil, proto stavební úřad přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.

#### Odůvodnění výroku rozhodnutí:

Předně stavební úřad upozorňuje, že v souladu s právním názorem vysloveným krajským úřadem vede řízení dle stavebního zákona, ve znění účinném do 31.12.2012, neboť k zahájení řízení došlo v roce 2012. Řízení o nařízení odstranění stavby je zcela samostatným řízením zahájeným z moci úřední a nelze jej spojovat s původním stavebním řízením zahájeným v roce 1991 a zastaveným v roce 2012. Na řízení zahájené v roce 2012 nelze aplikovat právní úpravu účinnou v roce 1991, neboť tato pozbyla platnosti. Stavební úřad respektuje přechodná ustanovení zákona č. 350/2012 Sb. (velká novela stavebního zákona), podle kterých řízení zahájené v roce 2012 dokončí dle předchozí právní úpravy, tj. zák. č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31.12.2012.

S ohledem na výsledek rozhodnutí a právní stav věci je nutno, rovněž v souladu s právním názorem vysloveným krajským úřadem, přihlédnout k současné právní úpravě na úseku územního plánování a stavebního řádu účinné od 1.1.2013, zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „současná právní úprava“). Tato oproti předchozí právní úpravě, zásadně rozšířila výčet staveb v ust. § 103 odst. 1, nevyžadujících stavební povolení ani ohlášení. Pod toto ustanovení spadají i některé stavby technické infrastruktury, zejména v bodě 6. písm. e) vedení přepravní nebo distribuční soustavy plynu. Dle současné právní úpravy lze takové stavby realizovat na základě územního rozhodnutí o umístění stavby, neboť v současné době již ohlášení ani stavební povolení nevyžadují, pouze jejich následné užívání a příp. povolení odstranění podléhá režimu stavebního zákona. Účelem řízení o odstranění stavby je uvedení právního a skutečného stavu do souladu, a to buď nařízením odstranění stavby, nebo vydáním dodatečného stavebního povolení. Za výše uvedené situace se jeví jako nevhodné, zcela v rozporu s procesní ekonomikou řízení, projednávat odstranění či dodatečné povolení takové stavby, která dle současné právní úpravy nevyžaduje ke svému provedení stavební povolení ale pouze územní rozhodnutí. Jestliže pro předmětnou stavbu v současné době existuje pravomocné územní rozhodnutí o jejím umístění i kolaudační rozhodnutí, jedná se o stavbu, která splňuje požadavky současné právní úpravy, tj. je na ni nutno pohlížet jako na stavbu legální. Jinými slovy ve smyslu stavebního práva se nejedná o „černou“, tj. nepovolenou stavbu, neboť jsou k ní vydána veškerá rozhodnutí vyžadovaná současnou právní úpravou.

Obsah rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, potažmo tedy i o nenařízení jejího odstranění, není žádným speciálním právním předpisem upraven, tudíž se řídí obecnou právní úpravou - správním řádem.

Ten ale připouští dle § 66 odst. 2 zastavení řízení jen v případech, kde budou kumulativně splněny dvě základní podmínky, a to, že v řízení nelze pokračovat s právními nástupci a současně odpadl důvod řízení. Podmínka existence účastníků řízení byla po celou dobu řízení splněna, s účastníky řízení o odstranění stavby bylo možno řízení zahájit a pokračovat, taktéž důvod řízení po jeho zahájení neodpadl, nýbrž stavební úřad zjistil, jak je výše uvedeno, že stavba splňuje požadavky současné právní úpravy a je tedy nutno pohlížet na ni jako na stavbu legální. Za takové situace je nyní projednávání její případné dodatečné legalizace zcela irelevantní a k nařízení jejího odstranění pak není právní důvod.

Jelikož ani stavební zákon, ani správní řád neumožňují řízení o odstranění stavby zastavit v případě, kdy stavební úřad shledá, že se nejedná o tzv. „černou“ stavbu, je namísto aplikovat na daný případ judikaturu Nejvyššího správního soudu, a sice pravomocný rozsudek č.j. 5 As 30/2011 - 93. Dle tohoto rozsudku, díky § 129 stavebního zákona neupravuje, jakým způsobem řízení o odstranění stavby ukončit, pokud stavební úřad v průběhu řízení zjistí, že nebyly dány důvody pro jeho zahájení (totéž lze aplikovat i na případ, že tyto důvody odpadly). Prikazuje-li stavební zákon nařídit odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu anebo v rozporu s ním, lze dovodit, že pokud dospěje stavební úřad k závěru opačnému (že se nejedná o „černou“ stavbu), je oprávněn učinit výrok, kterým odstranění takové stavby nenařídí.

Veškeré podklady a podání, včetně všech zmíněných rozsudků, jsou součástí spisu stavebního úřadu vedeného v této věci. Se spisovým materiálem, který byl použit jako podklad pro vydání rozhodnutí ve věci, se mohou účastníci řízení seznámit na Stavebním úřadě Magistrátu města České Budějovice, Kněžská 19, IV. patro, dveře č. 506, a to v úřední dny pondělí a středa od 8,00 do 17,00 hod. a pátek od 8,00 do 11,30 hod.

Stavební úřad tedy s odkazem na výše uvedené, za použití zmíněné judikatury Nejvyššího správního soudu, nejbližšího možného ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a s přihlédnutím k zákonu č. 350/2012 Sb., kterým se novelizoval zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nenařídil odstranění předmětné stavby a řízení o jejím odstranění tak fakticky ukončil vydáním tohoto meritorního rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

#### Okruh účastníků řízení:

Stanovení okruhu účastníků tohoto řízení není žádným speciálním právním předpisem upraveno, tudíž se řídí obecnou právní úpravou správního řádu, který definuje účastníky řízení v ust. § 27, přičemž v prvním odstavci tohoto ustanovení definuje účastníky podle typu řízení, a to pro řízení o žádosti a řízení z moci úřední. V tomto případě, jak je výše uvedeno, se jedná o řízení z moci úřední, tudíž byl tak vymezen i okruh účastníků.

Účastníky řízení tedy jsou:

Dle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu: *v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.* Toto postavení má výše uvedený vlastník stavby.

Dle § 27 odst. 2 správního řádu: *účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.* Toto postavení stavební úřad přiznal osobám mající vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých se odstraňovaná stavba nachází, a které se nacházejí v jejím ochranném a bezpečnostním pásmu. Konkrétně se jedná o pozemky: parc. č. 296/35, 303/8, 303/28, 303/30, 303/31, 305/1, 305/6 v katastrálním území Adamov u Českých Budějovic, parc. č. 564/24, 565/1, 565/3, 575/5, 575/7, 576/1 v katastrálním území Hůry, parc. č. 3803/3, 4249/14, 4249/22, 4249/29, 4249/30, 4249/41, 4261/3 v katastrálním území Jivno, parc. č. 135/1, 135/3, 169/7, 169/10, 169/12, 993/7, 993/13, 993/21, 993/26, 993/27, 993/28, 997/1, 998/1, 998/21, 1002/1, 1002/2, 1002/10, 1004/4, 1005/11, 1005/14, 1005/15, 1005/16, 1005/17, 1005/20, 1005/23, 1008/1, 1008/4, 1008/6, 1008/11, 1008/22, 1008/23, 1008/31, 1009/2, 1016/8, 1017/5, 1017/20, 1082/3, 1082/4, 1082/11 v katastrálním území Rudolfovo u Českých Budějovic, parc. č. 268/8, 271/1, 297/13, 297/14, 307/19, 309/6, 311/6, 312/1 v katastrálním území Vráto.



Dle § 27 odst. 3 správního řádu: *účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odstavce 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1.* Takoví účastníci v tomto řízení nejsou, neboť jak je již uvedeno, zvláštní zákon pro toto řízení neupravuje vymezení účastníků.

Dalšími účastníky řízení, dle výše uvedeného (§ 27 odst. 2 správního řádu), jsou:

Věra Bauerová, K. Vinařického 469/6, 370 06 České Budějovice 6  
Ing. Milan Bayerl, Jiráskova 2200/71, 586 01 Jihlava 1  
Pavel Bayerl, Čéčova 733/33, 370 04 České Budějovice 4  
Jana Beranová, Vrátá 64, 370 01 České Budějovice 1  
Ing. Radek Bumba, Slunečná 254, 370 01 České Budějovice 1  
Miloš Čermák, Příkrá 204, 381 01 Český Krumlov 1 (zastoupený advokátem JUDr. Josefem Šírkem)  
Ing. Miroslav Čermák, Plečnikova 918, 149 00 Praha 415 (zastoupený advokátem JUDr. Josefem Šírkem)  
Ing. Zdeněk Čermák, Třeboňská 16/22, 373 71 Rudolfov  
Ing. Radek Černý, Kijevská 97/48, 370 05 České Budějovice 5  
Pavla Činčurová, Luční 771/21, 373 71 Rudolfov  
Ing. Pavel Čurda, Jablonského 585, 379 01 Třeboň  
Roman Davídek, Košická 1319, 356 01 Sokolov 1 (zastoupený advokátem JUDr. Josefem Šírkem)  
Marie Drayerová, J. Opletala 899/25, 370 05 České Budějovice 5  
Anna Duchoňová, Ant. Barcala 1369/32, 370 05 České Budějovice 5  
Anna Faixová, Tatranská 6  
Radomír Filip, Krčínova 1101/26, 370 11 České Budějovice 11  
Václav Filip, U Trojice 799/33, 370 04 České Budějovice 4  
Jan Foist, Vrátá 68, 370 01 České Budějovice 1  
Karel Freylach, Brloh 17, 382 06 Brloh  
František Graman, Na rybníčku 534/12, 373 71 Rudolfov  
Ing. František Gregor, Lessnerova 270, 109 00 Praha 111  
Jan Gregor, Písecká 1050/2, 370 11 České Budějovice 11  
JUDr. Marie Gregorová, Rembrandtova 2191/16, 100 00 Praha 10  
Ing. Jiří Hajný, Třeboňská 544/34, 373 71 Rudolfov  
Zdeněk Hajný, Třeboňská 545/35, 373 71 Rudolfov  
Jaroslav Hanus, V oblouku 130, 373 71 Rudolfov  
Marcela Hanzalová, Dobrovodská 616/68, 370 06 České Budějovice 6  
František Havlíček, Dlouhá 46/17, 373 71 Rudolfov  
Luděk Havlíček, Dlouhá 46/17, 373 71 Rudolfov  
Václava Hejbalová, Vrátá 30, 370 01 České Budějovice 1  
Jiří Heller, Vrátá 16, 370 01 České Budějovice 1  
Marie Hellerová, Vrátá 16, 370 01 České Budějovice 1  
Jan Hlaváč, Rudolfovska tř. 301/115, 370 01 České Budějovice 1  
Zdeněk Holub, Val 8, 391 81 Veselí nad Lužnicí 1  
Jiří Hranáč, Dolní Dvořiště 215, 382 72 Dolní Dvořiště  
Renata Hranáčová, Dolní Dvořiště 215, 382 72 Dolní Dvořiště  
Stanislav Hron, Polní 746/11, 373 71 Rudolfov  
Bohumil Hruška, Jana Štursy 2407/35, 370 10 České Budějovice 10  
Ing. Petr Chmel, Krajinská 33/5, 370 01 České Budějovice 1  
Pavel Jakeš, Třeboňská 622/36b, 373 71 Rudolfov  
Růžena Janáková, Větrná 37, 373 71 Rudolfov  
Ivana Jankuliaková, Palackého 385, 378 10 České Velenice  
Ing. Josef Jauker, Jaronice 5, 373 41 Hluboká nad Vltavou  
Jaroslava Jedličková, Komenského 1469, 258 01 Vlašim  
JUDr. Václav Ježek, Lesní 695/33, 373 71 Rudolfov  
Miloslav Jindra, Hůrky 113, 373 72 Lišov u Českých Budějovic  
Jana Jodlová, Průběžná 94, 373 71 Rudolfov  
Karel Jungmann, Jivno 174, 373 71 Rudolfov  
Radka Jungmannová, Šumavské Hoštice 105, 384 71 Šumavské Hoštice  
Jitka Kleštincová, Pekárenská 1025/17, 370 04 České Budějovice 4

Mgr. František Kocman, Otakarova 1760/22, 370 01 České Budějovice 1  
Mgr. Jiří Kocman, Havanská 2825/6, 390 05 Tábor 5  
Ing. Richard Kocman, Vítín 90, 373 63 Ševětín  
Vladimír Kocman, Rudolfovská tř. 1995/9, 370 01 České Budějovice 1  
Milena Kolmanová, Erbenova 270, 258 01 Vlašim  
Ing. Jindřich Koranda, Martina Stáhalíka 721/26, 373 71 Rudolfov  
Zdeňka Korandová, Martina Stáhalíka 721/26, 373 71 Rudolfov  
Ing. Pavel Kordík, Třeboňská 195/49, 373 71 Rudolfov  
Ing. Věra Kosíková, A. Kříže 569/31, 370 06 České Budějovice 6  
Denisa Kotásková, M. Horákové 1365/4, 370 05 České Budějovice 5  
Jaroslava Koudelová, U Stadionu 1268/6, 350 02 Cheb 2  
Monika Koutníková, Kodetka Okružní 71, 373 71 Rudolfov  
Ing.arch. Stanislav Kovář, CSc., Polní 692/9, 373 71 Rudolfov  
Mgr. Irena Kovářová, BcT, Polní 692/9, 373 71 Rudolfov  
Jan Krامل, nám. Jiráskovo 236, 373 65 Dolní Bukovsko  
Ivana Krýdlová, V oblouku 95, 373 71 Rudolfov  
Ing. Lenka Křížová, Vráto 54, 370 01 České Budějovice 1  
Irena Kubíčková, Bedřichov č.p. 151, 543 51 Špindlerův Mlýn  
František Kubů, Větrná 115, 373 71 Rudolfov  
Rudolf Kvapil, Vráto 52, 370 01 České Budějovice 1  
Dagmar Lokapaurová, Poštovní 23/1, 373 71 Rudolfov  
Ing. Jana Macůrková, Špic 51, 357 03 Svatava  
Věra Majerová, Resslerova 1578/19, 370 04 České Budějovice 4  
Jan Mareš, Emy Destinové 936/19, 370 05 České Budějovice 5  
Miroslav Matásek, Vl. Rady 980/21, 370 08 České Budějovice 8  
Radek Matásek, Karla Čapka 476, 373 41 Hluboká nad Vltavou  
Jiří Mauer, Na rybníčku 535/10, 373 71 Rudolfov  
Josef Mlnářik, Hlinecká 2072/11, 370 06 České Budějovice 6  
Jan Mojha, Na přesypu 994/24, 182 00 Praha 82  
Marcela Mrázková, Jižní 2398/75, 370 10 České Budějovice 10  
Mgr. Radomír Mužík, Ant. Barcala 1367/28, 370 05 České Budějovice 5  
Petr Novák, Na Zahradách 498, 373 11 Ledenice  
Zdeněk Novák, Poštovní 20/3, 373 71 Rudolfov  
Alena Nováková, Luční 623/5, 373 71 Rudolfov  
Bohuslava Novotná, K Rokli 494, 385 01 Vimperk  
Marcela Novotná, Třebotovice 2492, 370 06 České Budějovice 6  
Pavla Novotná, Na rybníčku 659/16, 373 71 Rudolfov  
Pavla Novotná, Na rybníčku 659/16, 373 71 Rudolfov  
Mgr. Jiří Novotný, Třebotovice 2492, 370 06 České Budějovice 6  
Ivana Paďourková, Na rybníčku 694/17, 373 71 Rudolfov  
Hana Peterková, Na Vyhlídce 1414/15, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic  
Milan Procházka, Luční 686/9, 373 71 Rudolfov  
Růžena Quittová, J. Bendy 1325/3, 370 05 České Budějovice 5  
Josef Sekyra, Na spojce 580/7, 373 71 Rudolfov  
Dana Shonová, Markupova 2707/12, 193 00 Praha 913  
Václav Schuster, Dělnická 14, 373 71 Rudolfov  
Jiřina Schytilová, V. Nezvala 754/3, 370 06 České Budějovice 6  
Martina Stachová, Křejského 1531/6, 149 00 Praha 415  
Božena Suchánková, Třeboňská 541/28, 373 71 Rudolfov  
Dagmar Sváčková, Na spojce 411/1, 373 71 Rudolfov  
Věra Svobodová, Čěčova 647/50, 370 04 České Budějovice 4  
Ing. Dagmar Šlusarčíková, Riegrova 2645/20, 370 01 České Budějovice 1  
Ing. Vladimír Šnejd, Luční 720/11, 373 71 Rudolfov  
Ing.arch. Ludmila Šnejdová, Větrná 1454/72, 370 05 České Budějovice 5  
Marta Špilauerová, U Kláštera 2, 588 65 Nová Říše  
Stanislav Štindl, Jivno 36, 373 71 Rudolfov  
Jindřich Uhl, Za Nádražím 207, 381 01 Český Krumlov 1

Josef Urban, J. A. Komenského 208, 373 63 Ševětín  
Mgr. Ing. Tomáš Urban, Jivno 100, 373 71 Rudolfov  
Hana Vačkářová, Za Cihelnou 980/9, 373 72 Lišov u Českých Budějovic  
Bohumil Valenta, Vráto 51, 373 71 Rudolfov  
Jaroslav Vávra, Jivno 1, 373 71 Rudolfov  
David Vondrášek, Zlatá 121, 250 83 Škvorec  
Pavel Vondrášek, Nádražní 2090, 397 01 Písek 1  
Hana Voráčková, Třeboňská 165/50, 373 71 Rudolfov  
Dana Votočková, Dlouhá 1052/21, 370 11 České Budějovice 11  
Drahomíra Wenzlová, Hlinecká 1558/5, 370 06 České Budějovice 6  
Karel Zeman, Libnič 119, 373 71 Rudolfov  
Stanislav Zeman, K. Štěcha 1229/7, 370 05 České Budějovice 5  
Václav Zeman, J. Bandy 1349/9, 370 05 České Budějovice 5  
Jana Zemanová, Libnič 119, 373 71 Rudolfov  
Mgr. Jana Zemanová, Lipová 65/41, 373 71 Rudolfov  
ASARKO s.r.o., Jivno 101, 373 71 Rudolfov  
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova č.p. 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4  
Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3  
ČEVAK a.s., Severní č.p. 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10  
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice 1  
Inkasní družstvo, Liberec 8, Ještědská 110/67, PSČ 460 08  
Jihočeský vodárenský svaz, S. K. Neumana 292/19, 370 01 České Budějovice  
Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1  
Oberbank AG, pobočka Česká republika, nám. Přemysla Otakara II. 6/3, 370 01 České Budějovice  
PARIX s.r.o., Hyberská 1613/38, 110 00 Praha 1  
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 106/8, 150 00 Praha 5  
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4  
Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice 10  
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3  
ŠkoFIN s.r.o., Pekařská 635/6, 155 00 Praha 515  
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomičkova 2144/1, 148 00 Praha 414  
Město Rudolfov, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov  
Obec Adamov, V chalupách 47, 373 71 Rudolfov  
Obec Hůry, Na sadech 155, 373 71 Rudolfov  
Obec Jivno, Jivno 34, 373 71 Rudolfov  
Obec Vráto, Vráto 20, 370 01 České Budějovice 1  
JUDr. Josef Šírek, advokát, Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice (zmocněný zástupce p. Romana Davidka, p. Miloše Čermáka, Ing. Miroslava Čermáka)  
Účastníci neznámého pobytu, kteří mají zástavní právo k pozemkům parc.č. 309/4, 310/13 v katastrálním území Vráto, jímž je tímto rovněž doručováno veřejnou vyhláškou i ve smyslu doručení dle § 25 odst. 1 a 2 správního řádu: Marie Pumpová, Petr Mareš, Vojtěch Mareš

Vzhledem k tomu, že se v tomto případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků (více než 30), jsou písemnosti ve věci zasílány výše uvedeným účastníkům veřejnou vyhláškou, a to v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu, které zní: *V řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 4, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.*

Jednotlivě je tedy doručováno v souladu s ust. § 27 odst. 1 správního řádu pouze těm účastníkům, kterým se rozhodnutím zakládá právo nebo povinnost, v tomto případě tedy vlastníkově předmětné stavby.

#### Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- 1) Námitky uplatnil účastník řízení p. Roman Davídek, bytem Košická 139, Sokolov v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem, Dr. Bureše 1185/1, České Budějovice, dne 15.5.2016, obdobné námitky uplatnil dne 4.1.2013, dne 11.1.2013 (při ústním jednání), dne 10.6.2014, dne 14.1.2015, dne 2.9.2015, dne 9.11.2015, dne 17.2.2016, dne 16.3.2016, dne 4.8.2016 a dne 9.8.2016:

1.1) V shora označené věci v návaznosti na předchozí podání ve věci, naposledy z 15.3.2016 na něž odkazuje, sděluje účastník řízení k výzvě nadepsaného stavebního úřadu k nahlédnutí do spisu, že trvá na svém dosavadním stanovisku, jak jej naposledy presentoval ve zmíněném podání a konstatuje, že se už více jak pět let marně domáhá u stavebního úřadu nápravy protiprávního stavu, kdy jeho pozemek je zastavěn stavbou plynovodu postavenou bez platného/pravomocného stavebního povolení a stavební úřad je buď nečinný, nebo postupuje jen se značnými a neodůvodněnými průtahy, když soustavně porušuje zákon a práva mého klienta zakotvená i v předpisech vyšší právní síly, naposledy nezákonným usnesením o přerušení řízení ze 4.11.2015, když dále stavební úřad (sú) v souladu se stanoviskem/pokynem kú Jč kraje bezostyšně deklaruje své odhodlání jednat v rozporu se zákonem, zejména konkrétně s ust. § 190 odst. 3 z. č. 183/2006 Sb. Tím se zvětšuje škoda mému klientovi způsobená dnes již zrušeným nezákonným rozhodnutím - SP na VTL přípojku Jivno. Můj klient proto opět jen stručně rekapituluje a doplňuje své námitky:

1. Můj klient trvá na tom, že Stavební úřad Magistrátu Města Č. Budějovice svým usnesením o přerušení řízení ze 4.11.2015 porušil zákon v ust. § 64 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 2, § 4 odst. 4, § 6, § 9 a § 57 odst. 1 SR protože zde nebyl dán zákonný důvod pro přerušení řízení - nebyla zde žádná relevantní předběžná otázka. (pozn. stavebního úřadu - následuje část obsahově odlišné námitky ze dne 13.5.2016). Odvolací orgán sice potvrdil toto nezákonné usnesení, avšak vzápětí dal sú příkaz k pokračování řízení, čímž sebe i sú usvědčil z vytykaného porušení zákona.

2. Můj klient má důvod domnívat se, že postup stavebního úřadu Rudolfov byl od počátku účelový, když v zájmu investora a hlavně mateřského města Rudolfov odepřel účastnická práva všem vlastníkům zemědělských pozemků, ignoroval novou právní úpravu a ohledně těchto pozemků jednal jako s účastníkem řízení s JZD Hůry, které do té doby užívalo tyto pozemky na základě z.č. 124/1973 Sb. o zemědělském družstevnictví. Důvodem byla skutečnost, že předmětným plynovodem měl být napájen nejen závod Jč cihelen Jivno, ale i město Rudolfov, včetně městského úřadu. Bylo tedy v zájmu i stavebního úřadu, aby náklady na stavbu byly poníženy o náhrady, které by investor musel uhradit vlastníkům zemědělských pozemků za znehodnocení jejich pozemků - za jejich souhlas ve smyslu ust. § 58 odst. 2 z.č. 50/76 Sb. Můj klient pro ilustraci uvádí, že majitelů pozemků a tedy účastníků řízení o odstranění stavby je 86, slovy osmdesát šest! V této souvislosti můj klient speciálně namítá, že oprávnění vyplývající z ust. § 22 z.č. 79/57 Sb. a § 22 z.č. 67/60 Sb. - tzv. zákonné věcné břemeno náleží pouze a výslovně energetickému, resp. plynárenskému podniku a vzniká **právní mocí stavebního povolení**. Vdaném případě však stavebníkem a tudíž nositelem oprávnění ze stavebního povolení nebyl energetický, či plynárenský podnik jak výslovně v uvedených ustanoveních příslušných zákonů, ale státní podnik » Jihočeské cihelny a navíc stavební povolení nikdy nenabylo právní moci a nebylo označeno doložkou právní moci, jak skonstatoval Nejvyšší správní soud České republiky ve svém rozsudku č. j. 5 As 75/2010 - 79 z 12.5.2011 (jak v příloze - viz šestá strana, třetí odstavec odshora). Tudíž v daném případě tzv. „zákonné věcné břemeno“ nikdy nikomu nevzniklo a vzniknouti ani nemohlo, tudíž ani nemohlo přejít formou právního nástupnictví na E.ON. Presumpce platnosti správního aktu, které se dovolává Okresní a Krajský soud platí v tomto případě neplatí, jak ostatně vyplývá z rozsudku NSS, KS a ku, kterým bylo (nepravomocně) stavební povolení zrušeno. Pokud se pak odvolává na vydržení, pak není splněna základní podmínka dobré víry, neboť ta se musí opírat o věrohodný právní titul. E.ON však v inkriminované době neměl ani jediný papír (nabývací smlouvu, delimitační protokol apod.), který by prokazoval jeho vlastnické, či obdobné právo k předmětnému plynovodu - tedy nebyl, ani nemohl býti v dobré víře. Institut tzv. zákonného věcného břemene byl do plynárenského zákona zabudován v souladu s tehdejší komunistickou filosofií všelidového vlastnictví, kdy prakticky vše, včetně plynovodů bylo majetkem státu a mělo sloužit všemu lidu. Zákonné věcné břemeno bylo zákonem zřízeno pro státní podniky, jež byly (teoreticky) majetkem všeho lidu a tomu také měly sloužit. Již v době výstavby předmětného plynovodu však byla situace jiná. Zákonodárce jistě neměl v úmyslu zřízovat bezplatné věcné břemeno k tíži soukromého vlastníka pozemku ve prospěch soukromého podnikatelského subjektu s cizozemským vlastníkem. V daném případě pak byli vlastníci zemědělských pozemků úmyslně opomenuti podjatými pracovníky stavebního úřadu Rudolfov, takže se např. můj klient o stavbě ani nedozvěděl a nemohl proto při nabývání pozemku do vlastnictví vzít do úvahy znehodnocení pozemku stavbou plynovodu, jeho ochranným a bezpečnostním pásmem. To vše

když můj klient pomine jak svrchu, že v daném případě v důsledku toho, že SP dle závěrů NSS nikdy nenabýlo právní moci, nikdy a nikomu žádné zákonné věcné břemeno nevzniklo.

3. nesprávné vymezení okruhu účastníků řízení spočívající v přibrání za hlavního účastníka řízení E.ON distribuce, ačkoliv tato firma není vlastníkem, ani oprávněným uživatelem plynovodu. Souhlasné prohlášení z 2.4.2014 na které Kú Jč kraje opakovaně odkazuje jako na nesporný důkaz vlastnictví E.ONu k předmětnému plynovodu je dokumentem ve smyslu ust. § 72 z .č. 358/1992 Sb. (notářský řád) - „OSVĚDČOVÁNÍ PRÁVNĚ VÝZNAMNÝCH SKUTEČNOSTÍ A PROHLÁŠENÍ“ a to odst. 1, písm. h) zmíněného paragrafu. Na rozdíl od následujícího oddílu §73 nadepsaného „Ověřování ...“ notář zde pouze osvědčuje, že se dostavili dvě osoby a učinili před ním souhlasné prohlášení následujícího obsahu. Ověřuje pouze identitu osob činících prohlášení, nikoliv pravdivost a správnost jejich tvrzení. Tedy takovéto souhlasné prohlášení samo o sobě není dokladem o vlastnictví. V praxi se používá v případech, kdy jsou zde dva právní tituly o vlastnictví k jedné nemovitosti, např. převodní smlouva a rozhodnutí notáře o nabytí dědictví, což je zpravidla současně provázeno tzv. „duplicitou“ zápisu v katastru nemovitostí, je zde tedy konkurence dvou právních titulů, takže strany, aby se vyhnuli dlouhému a náročnému soudu se raději dohodnou a učiní před notářem souhlasné prohlášení. To pak spolu se zmíněnými tituly slouží za podklad pro zápis, nebo změnu zápisu v katastru nemovitostí. Vdaném případě ani E.ON, ani Wienerberger nejsou zapsáni jako vlastníci předmětného plynovodu v katastru nemovitostí, ani tam není zaneseno tzv. „zákonné věcné břemeno“ některého z nich. Ani E.ON ani Wienerberger nemají žádný právní titul svědčící o jejich vlastnictví k plynovodu - smlouvu nabývací, delimitační protokol v rámci privatizace apod. To je také důvodem proč se tyto firmy ani nepokusily na základě zmíněného notářského zápisu vlastnictví, či zákonné věcné břemeno vložít do katastru. Předmětný notářský zápis tedy neznamená nic jiného než to, že notář osvědčuje (ne ověřuje), že se k němu dostavily dvě osoby a učinili souhlasné prohlášení. Bez zmíněných (v tomto případě zcela chybějících) nabývacích titulů se jedná jen o cár papíru. Speciálně pak účastník řízení poukazuje na to, že E.ON v soudním řízení vedeném u zdejšího okresního soudu pod sp. zn. 23 C 238/2012 na podporu tvrzení uvedených v souhlasném prohlášení a to, že Jihočeské cihelny a.s. v r. 1992 předmětný plynovod úplatně převedly na Západočeské plynárny doložil dokladem - stejnopis faktury (v příloze) č. 55000 (?) z června 1992 (ručně psáno, či přepisováno), kterou měli Jihočeské cihelny a.s. účtovat za výstavbu (jak to, když podle technické zprávy (jak v příloze) to byly Západočeské plynárny, které pro Jihočeské cihelny postavili plynovod půl roku předtím) plynovodu Západočeským plynárnám o.z 3.430.000,-- Kč, když na této faktuře chybí IČ odběratele, razítko dodavatele a podpis oprávněného pracovníka (nejedná se tedy slušně řečeno o daňový doklad). Nahlédnutím do veřejně přístupného rejstříku - Obchodní rejstřík lze pak zjistit, že firma Jihočeské Cihelny a.s. byla zapsána do OR až 16.12.1993, tedy až půldruhého roku poté co měla vystavit zmíněnou fakturu a tou dle zmíněného souhlasného prohlášení ve formě notářského zápisu z 2.4.2014 úplatně převést předmětný plynovod na Západočeskou plynárenskou (když pro úplnost je třeba dodat, že celé jmění Západočeské plynárenské skončilo v dnešní RWE energie a.s., jak patrně z Obchodního rejstříku). Tedy zmíněné souhlasné prohlášení je nepravdivé a opírá o zjevný podvrh předložený soudem E.ONem.

4. Přestože řízení o odstranění stavby plynovodu bylo zahájeno oficiálně v prosinci 2013 vlastníkem stavby dodnes nepodal žádost o dodatečné povolení. Bylo tedy povinností stavebního úřadu bez dalšího nařídit odstranění stavby. V této souvislosti speciálně účastník poukazuje na kogentní ustanovení § 88 odst. 1, písm. b) z.č. 50/76 Sb. (shodně ust. § 129 z.č. 183/2006 Sb.) jež kogentně ukládá stavebnímu úřadu „Stavební úřad nařídí vlastníku stavby nebo zařízení odstranění stavby nebo zařízení postavené bez stavebního povolení či ohlášení nebo v rozporu s ním. Odstranění stavby se nenařídí, pokud stavebník prokáže, že stavba je v souladu s veřejným zájmem, zejména s územně plánovací dokumentací, cíli a záměry územního plánování, obecnými technickými požadavky na výstavbu, technickými požadavky na stavby a zájmy chráněnými zvláštními předpisy a jestliže stavebník v řízení o odstranění stavby podá žádost o její dodatečné povolení a předloží podklady a doklady vyžádané stavebním úřadem v jím stanovené lhůtě a v rozsahu jako k žádosti o stavební povolení“. Protože vlastníkem bezodkladně a ani za více jak tři roky po zahájení řízení o odstranění stavby, tedy dávno po uplynutí všech lhůt nepředložil su žádost o dodatečné povolení bylo povinností su bez dalšího nařídit odstranění stavby a pokud tak neučinil velmi hrubým způsobem porušil zákon a zásadně

omezil účastníka v jeho právech, když tento protiprávní stav udržuje prodlužuje svojí nečinností – průtahy v řízení.

5. Můj klient trvá na tom, že řízení má být vedeno dle z.č. 50/76 Sb. platného v době povolování stavby. Právní názor kú na nějž se sú odvolává, nemá žádnou oporu v zákoně, naopak je v rozporu se zákonem. Zákon také vůbec nezná pojem : "...s přihlédnutím k současné právní úpravě platné od 1.1.2013..." Řízení bude buď vedeno podle příslušné právní úpravy stanovené zákonem, nebo bude vedeno protizákonně, tedy v rozporu s předpisy, K tomu též citát ze shora zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu České republiky - „ Nejvyšší správní soud konstatuje, že v tomto případě by měla být věc posuzována nikoli dle zákona č. 500/2004 Sb., ale dle zákona č. 71/1967 Sb., neboť rozhodnutí o stavebním povolení, nebylo-li doručeno všem účastníkům, nemohlo nabýt právní moci, řízení tedy nelze považovat za ukončené (viz § 179 zák. č.500/2004 Sb.)" Tedy NSS dovozuje jasně a zřetelně, že řízení má být vedeno podle předpisů platných v době stavby plynovodu. Stanovisko kú je snadno možné označit za velmi účelové, vedenou snahou v komunistickém duchu opět okrást mého klienta.

6. Pokud E.ON Česká republika předložil sú rozsudek Okresního soudu sp. zn. 23 C 238/2012 a rozsudek Krajského soudu sp. zn. 7 Co 720/2015, konstatuje můj klient, že se jedná o rozsudek v jiné věci (spor o vydání bezdůvodného obohacení), jejichž jediná závazná část - výroky nemají pro toto řízení žádný význam a úvahy těchto soudů v odůvodněních jsou jednak nezávazné a dále nesprávné. Proto můj klient rozsudek Kraj. soudu napadl dovoláním z 12.5.15, které nebylo ve lhůtě šesti měsíců dle ust. § 243c odst. 1 o.s.ř. Nejvyšším soudem odmítnuto, tedy Nejvyšší soud ČR o něm bude rozhodovat meritorně. Z obsahu dovolání jak v příloze vyplývá, že E.Onem předložené rozsudky trpí zásadními vadami a st úřad se jimi nemá a nemůže řídit, když k věci samé - předmětu řízení ani ničeho neříkají.

#### 1.2) Obsahově odlišná námitka ze dne 14.1.2015:

1. Můj klient coby účastník řízení žádá ve smyslu ust. § 19 odst. 3 z.č. 500/2004 Sb. , aby mu bylo v tomto řízení doručováno prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce. Ust. § 144 odst. 6 z.č. 500/2004 Sb. (SŘ) poslední věta vylučuje v jeho případě možnost platně doručit rozhodnutí ve věci ediktálně. V této souvislosti odkazuje žalobce na komentář ke správnímu řádu - Josef Vedral, II. vydání z r. 2012, str. 1116, druhý odstavec odshora ve spojení s komentářem k ust. § 27 odst. 1 SŘ, tedy kdo se rozumí pod pojmem přímý, resp. esenciální účastník řízení. V této souvislosti poukazuje žalobce, že dané řízení se koná z jeho podnětu - odvolání z 19.4.2010 do stavebního povolení + celá řada dalších podání obsahujících žádost o neprodlené zahájení řízení o odstranění stavby, když z hlediska z.č. 50/76 Sb., kterým se řídilo stavební řízení je řízení o odstranění stavby integrální součástí stavebního řízení, resp. jeho pokračováním. Dále pak žalobce poukazuje na to, že rozhodnutím v této věci měla být, nebo mohla být založena jeho povinnost - podle předpisů platných v době stavby - zákonně (a bezplatně) věcné břemeno ve prospěch stavebníka plynovodu (§ 22 z.č. 67/1960 Sb. - v době stavby platný energetický zákon). Žalobce rovněž zdůrazňuje, že do doby vydání napadeného rozhodnutí všechna rozhodnutí v tomto správním řízení obdržel v souladu se zákonem doručením do vlastních rukou. Proto považuje ediktální doručení nejen za nezákonné, ale i za ryze účelové.

2. Můj klient trvá na tom, že řízení o odstranění stavby by mělo být vedeno dle z.č. 50/76 Sb. Na tom nic nemění účelové zastavení stavebního řízení, neboť řízení o odstranění stavby má být vedeno podle ustanovení stavebního zákona týkající se stavebního řízení. Ohledně předmětné stavby probíhalo stavební řízení ( včetně územního a kolaudačního ) dle z.č. 50/76 Sb. a tudíž i řízení o odstranění stavby by mělo probíhat podle téhož zákona. (pozn. stavebního úřadu - následuje obsahově odlišná námitka ze dne 2.9.2015) Můj klient proto trvá na tom, že na předmětnou stavbu postavenou v r. 1992 se vztahuje v plném rozsahu z.č. 50/76 Sb., včetně řízení o odstranění stavby. Není možné, aby si stavební úřad ze zmíněného zákona, resp. jeho ust. §88 vybral jen dle odst. 2 povinnost zastavit stavební řízení a s odvoláním na toto zastavení stavebního řízení provedl řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, který v době stavby neplatil. Odvolací orgán ve svých vývodech, nemluvě o sú ostatně ignoruje i novou právní úpravu a postupuje zcela účelově v rozporu se zákonem – viz textace zákona (pozn. stavebního úřadu – dále uvedená textace vybraných ustanovení § 88 a § 129 stavebního zákona, je pro vypořádání námitky nepodstatná). Z uvedeného kromě jiného vyplývá, že stavební úřad má dle shora uvedených kogentních ustanovení zákona povinnost nařídit vlastníkově stavby odstranění stavby, nebo pokud včas a řádně podal žádost (doloženou jako ke stavebnímu

povolení včetně dokladu o právu stavby, v tomto případě tím spíš, že se „ztratil“/nedochoval spis včetně schválené PD o podmínkách dotčených orgánů státní správy nemluvě) má sú možnosť za splnění všech zákonných podmínek stavbu dodatečně povolit. Zastavit řízení o odstranění stavby může sú pouze byla-li stavba dodatečně povolena. Zákon možnost nenařízení odstranění stavby nezná, ani neumožňuje. Vzhledem k tomu že vdaném případě jsou v tomto řízení dotčena základní lidská práva účastníků řízení - zejména právo na spravedlivý proces a právo vlastnické, jakýkoliv rozšiřující, natož takto svévolný výklad zákonných ustanovení je naprosto nepřijatelný a to ani „s přihlédnutím k nové právní úpravě“. Už vzhledem k tomu, že vlastník stavby dodnes, ani tři a půl roku po zrušení stavebního povolení nepodal ve smyslu zákona řádně a včas žádost o dodatečné povolení stavby, je sú povinen bez dalšího nařídít odstranění stavby.

- 1.3) Můj klient nesouhlasí ani s vývodem odvolacího orgánu, že stavebník byl v dobré víře. Bylo tomu právě naopak, byl to stavebník kdo v dohodě se sú v rozporu se zákonem „opomenul“ většinu účastníků řízení - vlastníků zemědělských pozemků a namísto s nimi jednal jako s účastníkem řízení s JZD Hůry. V otázce vlastnictví plynovodu trvá můj klient na tom, že E.ON není ani nikdy nebyl vlastníkem ani oprávněným uživatelem předmětného plynovodu a ohledně tohoto plynovodu ani nikomu nevzniklo tzv. „zákonné věcné břemeno“. Můj klient v tomto ohledu trvá na tom co je ohledně čestného prohlášení E.Onu a Wienerbergeru uvedeno v jeho odvolání a zdůrazňuje, že dle ust. § 22 odst. 1, písm.a) z.c. 67/60 Sb (v době stavby platný plynárenský zákon) plynárenským podnikům příslušelo oprávnění zřizovat a provozovat na cizích pozemcích v rozsahu rozhodnutí o přípustnosti stavby (v tehdejší terminologii stavební povolení) plynovodní síť - tzv. zákonné věcné břemeno“. Co se rozumí pod pojmem plynárenský podnik vyplývá explicitě z ust § 17 odst. 2 vyhl. č. 1785/875 Sb. (v době stavby platná prováděcí vyhláška k plynárenskému zákonu) - plynárenským podnikem se rozumí statní hospodářská organizace zřízená ministerstvem energetiky, která je začleněna do výrobní hospodářské jednotky plynárenského odvětví (České plynárny koncernový podnik) a má v předmětu činnosti rozvod, výrobu, uskladňování plynu, výstavbu plynovodů a přípojek. Jedná se o kogentní ustanovení, ze kterého nebylo výjimek. Není sporu, že Jihočeské cihelny v době výstavby, nikdy předtím, ani potom nebyly plynárenským podnikem a proto v daném případě zákonné věcné břemeno nevzniklo, ani vzniknouti nemohlo. Právní praxe se sjednotila na tom, že stavebním povolením se rozumí pravomocné stavební povolení. V tomto případě Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č. j. 5 As 75/2010 - 79 z 12.5.2011 kromě jiného dovodil, že předmětné stavební povolení nikdy nenabýlo právní moci. A protože bylo vydáno v rozporu se zákonem, bylo jak svrchu zrušeno a zahájeno řízení o odstranění této stavby. Odvolací orgán se s touto námitkou vypořádal tak, že se v rozporu se zmíněným závěrem Nejvyššího správního soudu ztotožnil s argumentací E.ON o fikci správnosti správního aktu. K tomu žalobce poukazuje na judikát NS ČR sp. zn.: 22 Cdo 1819/99 z 8.2.2001, citát: " **Z § 22 odst. 1 písm. a) plynárenského zákona ve spojení s § 22 odst. 3 elektrizačního zákona vyplývá, že oprávnění zřídít a provozovat na cizím pozemku plynovodní síť a odpovídající věcné břemeno (dále jen "věcné břemeno") vzniká právní mocí stavebního povolení.**" Tedy odvolací orgán posoudil tuto otázku hmotného práva v rozporu s rozhodovací praxí NSS. (pozn. stavebního úřadu - následuje obsahově odlišná námitka ze dne 4.8.2016) Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č.j. 5 As 75/2010 – 79 z 12.5.2011 (v příloze str. 84, čtvrtý odstavec odshora a str. 85 poslední odstavec) uzavřel, že „... **rozhodnutí o stavebním povolení ... nemohlo nabýt právní moci, řízení tedy nelze považovat za skončené.**“ Z tohoto důvodu bylo stavební povolení z r. 91 zrušeno a stavební řízení zastaveno. Tedy dle NSS coby nejvyšší autority v oblasti správního práva výslovně dovodil, že předmětné stavební povolení nikdy nenabýlo právní moci a tudíž nikdy a nikomu nevzniklo zákonné věcné břemeno pro předmětný plynovod !!! Pokud okresní soud v řízení sp. zn. 23 C 238/2012, R. Davídek proti E.ON Distribuce dovodil vydržení (jak svrchu neexistujícího !) zákonného věcného břemene žalovaným, žalobce odkazuje na recentní judikaturu ohledně podmínek vydržení, zejména v otázce dobré víry (zejména zcela chybějící právní titul na straně žalovaného, který by mohl založit jeho dobrou víru) a především odkaz na ust. § 26 odst. 1 z.č. 79/57 Sb. dle kterého se na tzv. zákonné věcné břemeno nevztahují předpisy o promlčení a vydržení ! Tedy zákonné věcné břemeno není možno vydržet!
- 1.4) Můj klient poukazuje na to, že všechna dosavadní rozhodnutí stavebního úřadu byla nezákonná, všechna byla vydána dlouho po uplynutí zákonné lhůty a správní řízení je charakterizováno

*hrubým porušováním zákona. Můj klient je odhodlán hájit svá takto porušovaná práva všemi zákonnými prostředky. Můj klient proto trvá na svém stanovisku, aby sú bezodkladně ve věci meritorně rozhodl - nařídil odstranění předmětného plynovodu*

1.5) *Obsahově odlišná námitka ze dne 4.1.2013: Na straně mého klienta v důsledku neoprávněného užívání jeho pozemku stavebníkem a nezákonných rozhodnutí stavebního úřadu, včetně nesprávného úředního postupu již vznikla značná škoda, která dále narůstá. Můj klient je předmětnou černou stavbou zásadním způsobem omezen ve výkonu svého vlastnického práva a tento nezákonný stav je udržován stavebním úřadem. Můj klient se proto dovolává ochrany svého vlastnického práva jak je zejména zakotvena v ust. čl. 11 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv. Můj klient proto již zaslal Ministerstvu pro místní rozvoj pokus o smír dle z.č. 82/98 Sb., kde požaduje náhradu škody a nemajetkové újmy více jak 2 mil. Kč. Pro případ, že stavební úřad bez zbytečného odkladu nenařídí odstranění předmětné nepovolené stavby, bude se můj klient ještě domáhat náhrady za znehodnocení pozemku předmětnou stavbou, což představuje obdobnou částku.*

1.6) *Obsahově odlišná námitka ze dne 8.11.2015:*

1. *Můj klient má za to, že E.ON distribuce není vlastníkem, ani oprávněným uživatelem plynovodu, zejména neprokázal, že má k pozemku(ům) na nichž je stavba realizována právo opravňujícího ho na něm stavět. E.ON se dodnes, ani přes opakované výzvy ani nepokusil takové právo získat a i jinak je zcela pasivní. Proto můj klient nesouhlasí s dodatečným povolením stavby a trvá na nařízení jejího odstranění bez zbytečných průtahů, neboť zejména:*

2. *Jak od samého počátku v r. 2010 namítá odvolatel, že ve správním řízení bylo s E.ON jednáno jako s hlavním účastníkem řízení, když odvolatel namítá, že to je jedna z hlavních nezákonností těchto správních řízení a pro názornost poukazuje na přístup E.ONu v těchto řízeních. Řízení probíhalo v následujících fázích - stavební úřad seznámil účastníky stavebního řízení, na místě prvé E.ON s odvoláním odvolatele do stavebního povolení na plynovod a vyzval je, aby uplatnili své námitky a návrhy - E.ON se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv nyní tvrdí, že vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a zmíněné řízení přímo ohrožovalo jeho práva, zejména mu akutně hrozilo, že stavební povolení bude zrušeno. Krajský úřad v rámci projednání odvolání vyzval účastníky řízení, na místě prvé E.ON aby uplatnili své námitky a návrhy - E.ON se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv tvrdí, že je vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a zmíněné řízení přímo ohrožovalo jeho práva, zejména mu akutně hrozilo, že stavební povolení bude zrušeno. Odvolatel podal správní žalobu ke zdejšímu Krajskému soudu -E.ON se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv tvrdí, že je vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a zmíněné řízení přímo ohrožovalo jeho práva, zejména mu akutně hrozilo, že stavební povolení bude zrušeno. V řízení o správní žalobě před Krajským soudem vedeném pod sp. zn. 10 A 62/201 - E.ON ač vyzván se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv tvrdí, že je vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a zmíněné řízení přímo ohrožovalo jeho práva, zejména mu akutně hrozilo, že stavební povolení bude zrušeno. Odvolatel do zamítavého rozsudku Krajského soudu z 8.12.2010 podal kasační stížnost - E.ON ač vyzván se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv tvrdí, že je vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a zmíněné řízení přímo ohrožovalo jeho práva, zejména mu akutně hrozilo, že stavební povolení bude zrušeno. Po zrušení rozsudku Krajského soudu Nejvyšším správním soudem proběhlo znovu řízení u Krajského soudu, jehož výsledkem bylo zrušení rozhodnutí Krajského úřadu o zamítnutí odvolání žalobce do stavebního povolení - E.ON ač vyzván se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv tvrdí, že je vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a zmíněné řízení přímo ohrožovalo jeho práva, zejména mu akutně hrozilo, že stavební povolení bude zrušeno. Poté proběhlo nové odvolací řízení před Krajským úřadem, jehož výsledkem bylo zrušení stavebního povolení na plynovod a uložení povinnosti stavebnímu úřadu zahájit řízení o odstranění plynovodu - E.ON ač vyzván se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv tvrdí, že je vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a ve zmíněném řízení bylo zrušeno stavební povolení na plynovod. Stavební úřad nejprve zastavil stavební řízení - E.ON ač vyzván se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv tvrdí, že je vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a zmíněné řízení přímo ohrožovalo jeho práva, zejména mu akutně hrozilo, zahájení řízení o odstranění stavby plynovodu. Poté co rozhodnutí o zastavení stavebního řízení nabylo právní moci, neboť se do něj E.ON neodvolal, ani nepodal žádost o*



dodatečné povolení, zahájil stavební úřad řízení o odstranění stavby plynovodu - E.ON ač vyzván se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv tvrdí, že je vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a zmíněné řízení přímo ohrožovalo jeho práva, zejména mu akutně hrozilo, že stavební úřad nařídí odstranění plynovodu. Stavební úřad vydal rozhodnutí o nenařízení odstranění plynovodu a zastavení řízení. Do něj podal odvolatel odvolání - E.ON ač vyzván se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv tvrdí, že je vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a zmíněné řízení přímo ohrožovalo jeho práva. K odvolání odvolatele do rozhodnutí o zastavení řízení zrušil krajský úřad toto rozhodnutí jako nezákonné a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí když nejprve rozhodl o tom, že věc projedná jiný stavební úřad - magistrát města České Budějovice - Sú, neboť všichni pracovníci stavebního úřadu Rudolfov byli k námitce odvolatele z projednání věci vyloučeni pro podjatost ve vztahu k E.ON - žalovaný ač vyzván se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv tvrdí, že je vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a zmíněné řízení přímo ohrožovalo jeho práva, zejména mu akutně hrozilo nařízením odstranění plynovodu. Poté co Sú výzvou ze 14.10.2014 vyzval účastníky řízení k vyjádření a podání návrhů E.ON ač vyzván se nevyjádřil, ani nijak jinak nereagoval, ačkoliv tvrdí, že je vlastníkem plynovodu a právním nástupcem stavebníka a zmíněné řízení přímo ohrožovalo jeho práva, zejména mu akutně hrozilo nařízením odstranění plynovodu. Tedy E.ON byl v celém více jak čtyři roky trvajícím správním řízení zcela nečinný, přestože vedlo ke zrušení stavebního povolení na plynovod a probíhá řízení o odstranění plynovodu. V celém správním spisu není založeno ani jedno podání E.Onu z pozice navíc dle Sú hlavního účastníka řízení. Sú se pouze v napadeném rozhodnutí odvolává na (zřejmě ústní) vyjádření „senior managera“ E.ON Česká republika, s.r.o. Ing. Cedrika Klimeše, tedy jiné firmy (!). To pak jasně svědčí o tom, že E.ON si byl vždy dobře vědom toho, že není vlastníkem plynovodu, právním nástupcem stavebníka, ani není nositelem zákonného věcného břemene k pozemku odvolatele.

1.7) Obsahově odlišná námitka ze dne 17.2.2016:

2. Pokud stavební úřad zvolil ediktální formu doručování, pak není podstatné, zda v případě jednoho účastníka dochází k sukcesi jeho vlastnických práv v rámci dědického řízení, neboť je doručováno stále stejně bez ohledu na změnu v osobě účastníka. Je věcí vlastníka pozemku i jeho právních nástupců, aby ohlíželi svá práva i v tomto řízení (vigilantibus iura), tak jako všichni účastníci řízení. V případě zmíněného dědického řízení se tedy nejedná o otázku, která by měla, nebo mohla mít nějaký vliv na rozhodnutí ve věci - nejedná se o předběžnou otázku ve smyslu ust. § 64 odst. 1 písm. c) SR. Při počtu účastníků tohoto řízení by bylo možno takto prodlužovat řízení, které již nyní trvá z viny stavebního úřadu i odvolacího orgánu více jak tři roky donekonečna, což je v přímém rozporu se zásadou projednání věci bez zbytečných průtahů zakotvenou v ust. § 6 SR.

3. Předběžnou (prejudiciální) otázkou je taková právní skutečnost (právo nebo právní poměr), jejíž existence nebo neexistence by měla vliv na rozhodnutí ve věci projednávané a která sama může být předmětem řízení jiného orgánu nebo jiného řízení; jde tedy o otázku, která se sice netýká předmětu řízení, avšak jejíž vyřešení za řízení je nezbytné pro rozhodnutí o předmětu řízení (o věci samé).

4. Tedy ve zmíněném dědickém řízení není řešena otázka na níž by ve smyslu § 57 odst. 1 SR záviselo rozhodnutí ve věci. Výsledek dědického řízení nemá a nemůže mít žádný vliv na rozhodnutí v dané věci.

5. Speciálně poukazuje můj klient na judikát - Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19.01.2012, č.j. 44 A 111/2011 - 43 v obdobné věci z něhož cituje právní větu: „K přerušení řízení o odstranění stavby může vést podle § 64 odst. 1 písm c) správního řádu z roku 2004 pouze takové soudní či správní řízení, v němž má být existence vlastnického či jiného práva nezbytného pro provedení stavby konstatována ex tunc, nikoliv řízení, v němž má být o zřízení takového práva teprve rozhodnuto.“ Tedy v daném dědickém řízení není rozhodováno o existenci či neexistenci (jen o sukcesi/přechodu) vlastnického práva nezbytného pro zřízení stavby, když tato stavba již byla zřízena a řízení je vedeno o odstranění stavby.

- 2) Námitky uplatnili účastníci řízení Ing. Miroslav Čermák, bytem Plečnikova 918, Šeberov, 149 00 Praha 415 a p. Miloš Čermák, bytem Příkrá 204, Horní Brána, 381 01 Český Krumlov, oba v zastoupení JUDr. Josefem Šírkem, v obsahově totožném znění, dne 18.6.2014, dne 14.1.2015, dne 2.9.2015, dne 9.11.2015, dne 17.2.2016, dne 16.3.2016, dne 4.8.2016 a dne 9.8.2016:

- 2.1) *Připomínám, že od vydání rozhodnutí MMR ze 17.10.2014 jste dodnes nečinní.*
  - 2.2) *Žádám aby můj klient byl ve věci vyrozumíván a obeslán cestou mé osoby prostřednictvím datové schránky, když ediktální doručování je ve smyslu ust. § 144 odst. 6 SR poslední věta v jeho případě vyloučeno.*
  - 2.3) *Rovněž poukazuji na tu okolnost, že řízení bylo a je dodnes vedeno s někým, kdo není majitelem, ani oprávněným uživatelem předmětné stavby plynovodu - firmou E.ON distribuce.*
  - 2.4) *Ostatní námitky byly uplatněny v totožném obsahu jako námitky p. Romana Davidka.*
- 3) *Námitky uplatnil účastník řízení Ing. Radek Bumba, bytem Slunečná 254, Šindlový Dvory – Litvínovice, České Budějovice, dne 9.1.2013:*
- 3.1) *Jako vlastník pozemku č. 1017/60 v k.ú. Rudolfovo u Českých Budějovic, list vlastnictví č. 1629, jsem účastníkem řízení. V době pořízení v.u. pozemku mi ze žádného zdroje nebyla známa skutečnost, že přes tento pozemek vede VTL přípojka plynu. Tímto žádám o odstranění v.u. stavby z mého pozemku, neboť je touto stavbou významně omezeno mé vlastnické právo a pozemek je tímto velmi výrazně znehodnocen vzhledem k investičnímu záměru – výstavba rodinného domu – pro který jsem pozemek kupoval.*
  - 3.2) *Pokládám stavbu na mém pozemku za neoprávněnou a zásadně nesouhlasím ani s jejím dodatečným povolením. Navrhuji proto její odstranění. Vlastník stavby, firma E.ON mě doposud nikdy v této záležitosti nekontaktovala a nejednala se mnou žádným způsobem o této stavbě.*
  - 3.3) *Žádám taktéž o pravidelné informování v této záležitosti.*
- 4) *Námitky uplatnil účastník řízení Ing. Pavel Čurda, bytem Jablonského 585, 379 01 Třeboň, dne 20.11.2014 s doplněním dne 5.12.2014:*
- 4.1) *Jako vlastník pozemků parc.č. 993/15, 1002/15, 1004/5 v k.ú. Rudolfovo nesouhlasím s umístěním stavby VTL plynovodu Nové Vráto - Jívno v rámci řízení o odstranění stavby na pozemcích v mém vlastnictví.*  
*Není mi znám právní titul, na jehož základě má být výše uvedená stavba na mém pozemku umístěna. Stavba výrazným způsobem omezuje vlastnická práva, znehodnocuje hodnotu pozemků a omezuje dostupnost.*
  - 4.2) *Námitku, kterou jsem podal dne 20.11.2014 ve věci č.j.: SU/7041/2014/Bd Odstranění stavby VTL plynovodu Nové Vráto - Jívno doplňuji tak, jak je níže uvedeno:*  
*Dne 21.7.1989 bylo Městským národním výborem Rudolfovo - Stavební úřad vydáno Rozhodnutí č.j.: výst. 454/89-Vo ve věci rozhodnutí o umístění stavby - Vysokotlaká přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jívno. Dne 4.3.1991 bylo Městským úřadem Rudolfovo vydáno Stavební povolení č.j.: Výst. 117/91-Vo ve věci povolení stavby - VTL přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jívno. Dne 21.5.1991 bylo Městským národním výborem Rudolfovo - Stavební úřad vydáno Rozhodnutí č.j.: výst. 453/92-Kř ve věci rozhodnutí o kolaudaci stavby - Vysokotlakého plynovodu pro Jihočeské cihelny Jívno.*
  - 4.2.1) *První námitka směřuje ke skutečnosti, jak mohl Městský národní výbor Rudolfovo - Stavební úřad, vydat kolaudační rozhodnutí na stavbu, která nikdy nebyla žádným správním rozhodnutím povolena. Domnívám se, že je jednoznačně patrné, že stavba Vysokotlaká přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jívno nebyla nikdy kolaudována a jako taková je tedy provozována bez řádného oprávnění k takovému provozování.*  
*V ustanovení §2 odst. 2, písm. b) bod 10. a 11. zákona č. 458/2000 Sb. se uvádí, že cituji:*  
*„Vymezení pojmů*  
*10. plynovodem zařízení k potrubní dopravě plynu přepravní nebo distribuční soustavou a přímé a těžební plynovody,*  
*11. plynovodní přípojkou zařízení začínající odbočením z plynovodu přepravní nebo distribuční soustavy a ukončené před hlavním uzávěrem plynu: toto zařízení slouží k připojení odběrného plynového zařízení,“*  
*V ustanovení §7, bod 7. vyhlášky č. 83/1976 Sb. ve znění platném do 16.7.1992 se uvádí, že cituji:*  
*„Připojení staveb na rozvodné sítě a kanalizace*

*(7) Každá přípojka staveb na veřejný vodovod a energetické sítě musí být samostatně uzavíratelná nebo odpojitelná. Místa uzávěrů nebo odpojení musí být snadno přístupná, trvale označená a bezpečně vybavená.“*

4.2.2) *Druhá námitka směřuje k výroku všech rozhodnutí, neboť ani v jednom případě tedy ani v Rozhodnutí o umístění stavby, ani ve Stavebním povolení a ani v rozhodnutí o kolaudaci stavby se nikde nehovoří o technickém stavu stavby, tedy o velikosti průměru plynovodní přípojky a ani o tlaku, na který je plynovodní přípojka navržena.*

4.2.3) *Třetí námitka směřuje k tomu, že po stavebně technické stránce stavba Vysokotlaká přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno, byla určena pouze jednomu odběrateli, kterým v té době byla pouze společnost Jihočeské cihelny, závod Jivno. Svým technickým stavem byla projektována a konstrukčně řešena bez možnosti napojení dalších odběrných zařízení. Jedná se tedy pouze o přípojku a nikoliv o zařízení přepravní a distribuční soustavy podle ustanovení zákona č. 458/2000 Sb. ze dne 28.11.2000 o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon).*

*V ustanovení §66 zákona č. 458/2000 Sb. se uvádí, že cituji:*

*„Plynovodní přípojka*

*(1) Plynovodní přípojka musí být zřízena a provozována v souladu se smlouvou o připojení.*

*(2) Náklady na zřízení plynovodní přípojky hradí ten, v jehož prospěch byla zřízena.*

*Vlastníkem přípojky je ten, kdo uhradil náklady na její zřízení.*

*(3) Vlastník plynovodní přípojky je povinen zajistit její provoz, údržbu a opravy tak, aby se nestala příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob.*

*(4) Provozovatel přepravní soustavy nebo provozovatel příslušné distribuční soustavy je povinen za úplaty plynovodní přípojku provozovat, udržovat a opravovat, pokud jej o to její vlastník písemně požádá.“*

*V ustanovení §68 zákona Č. 458/2000 Sb. se uvádí, že cituji:*

*„Ochranná pásma*

*(1) Plynárenská zařízení jsou chráněna ochrannými pásmy k zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu. Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu.*

*(2) Ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí:*

*a) u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu,*

*b) u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany od půdorysu,*

*c) u technologických objektů 4 m od půdorysu.*

*(3) V ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení.*

*(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická či právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod či plynovodní přípojku*

*a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu,*

*b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístěním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.*

*(5) V lesních průsecích udržuje provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy, provozovatel zásobníku plynu na vlastní náklad volný pruh pozemků o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu; vlastníci či uživatelé dotčených nemovitostí jsou povinni jim tuto činnost umožnit.*

*(6) Vysazování trvalých porostů kořenících do větší hloubky než 20 cm nad povrch plynovodu ve volném pruhu pozemků o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu nebo přípojky lze pouze na základě souhlasu provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy, provozovatele zásobníku plynu nebo provozovatele přípojky.“*

*V ustanovení §69 zákona č. 458/2000 Sb. se cituje, že cituji:*

*„Bezpečnostní pásma*

*(1) Bezpečnostní pásma jsou určena k zamezení nebo zmírnění účinků případných havárií plynových zařízení a k ochraně života, zdraví, bezpečnosti a majetku osob. Bezpečnostní pásma vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby, nebo dnem nabytí právní moci územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynového zařízení do provozu.*

*(2) Bezpečnostním pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynového zařízení měřeno kolmo na jeho obrys.*

*(3) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo zdraví osob, lze v bezpečnostním pásmu*

*a) realizovat veřejně prospěšnou stavbu, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v bezpečnostním pásmu, jen na základě podmínek stanovených fyzickou nebo právnickou osobou, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení,*

*b) umístit stavbu, neuvedenou v písmenu a), pouze po předchozím písemném souhlasu fyzické nebo právnické osoby, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení.*

*(4) Rozsah bezpečnostních pásem je uveden v příloze tohoto zákona.*

*Příl.*

*Bezpečnostní pásma plynových zařízení*

*druh zařízení:*

*velikost pásma:*

*Vysokotlaké plynovody a plynovodní*

*přípojky do tlaku 40 barů včetně*

*do DN 100 včetně*

*10 m*

*nad DN 100 do DN 300 včetně*

*20 m*

*nad DN 300 do DN 500 včetně*

*30 m*

*nad DN 500 do DN 700 včetně*

*45 m*

*nad DN 700*

*65 m*

*Vysokotlaké plynovody a plynovodní*

*Přípojky s tlakem nad 40 barů*

*do DN 100 včetně*

*80 m*

*nad DN 100 do DN 500 včetně*

*120 m*

*nad DN 500*

*160 m*

*s tlakem nad 100 barů*

*150 m*

*Z citace zákona jasně vyplývá povinnost plynovodní přípojku provozovat pouze v souladu se smlouvou o připojení. Jasně tedy deklaruje přípojku jako zdroj pro jeden jednotlivý odběr.*

*Dále vzhledem ke skutečnosti, že v žádném správním řízení, jak je výše uvedeno, neexistuje technická specifikace plynovodní přípojky a z toho důvodu není tedy možné jasně a jednoznačně vymezit ochranné a bezpečnostní pásmo.*

- 4.2.4) Čtvrtá námitka směřuje k tomu, že provozovatel přepravní anebo distribuční soustavy, nezřídil věcné břemeno a to smluvně s vlastníkem nemovitosti.

#### STANOVISKO STAVEBNÍHO ÚŘADU K VÝŠE UVEDENÝM NÁMITKÁM:

- 1.1) Co se týče zastavění pozemku p. Davidka stavbou plynovodu bez platného stavebního povolení, stavební úřad odkazuje na odůvodnění rozhodnutí (str. 7 odst. 5), kde konstatuje, že je nutno na předmětnou stavbu pohlížet jako na stavbu legální. Dílčí nečinností stavebního úřadu lze přisvědčit, nicméně na základě podnětu JUDr. J. Šírka (zmocněný zástupce výše uvedených účastníků řízení) krajský úřad, jakožto nadřízený správní orgán, přikázal písemností ze dne 2. 3. 2016 pod č.j. KUJCK 31662/2016 stavebnímu úřadu aby nejpozději ve lhůtě do 12 dnů od doručení příkazu oznámil účastníkům řízení, že byly shromážděny podklady pro rozhodnutí, vyzval je, aby se s nimi ve stanovené lhůtě seznámili a vyjádřili se k nim. Toto stavební úřad splnil písemností ze dne 14.3.2016 ve stanovené lhůtě.

Námítka porušení práv p. Davídka zakotvených i v předpisech vyšší právní síly, stavební úřad shledal nedůvodnou a vzhledem k obecné formulaci této námítky se k ní nelze ani blíže vyjadřovat. Otázka majetkové či nemajetkové újmy není předmětem tohoto řízení. Takovou námítku je třeba uplatnit u příslušného orgánu veřejné správy, tj. soudu.

Ohledně namítaného porušování zákona stavební úřad odkazuje na výrok tohoto rozhodnutí a jeho odůvodnění, kdy postupuje výhradně v souladu se zákonem a v jeho mezích, s aplikací příslušné soudní judikatury a v návaznosti na právní názor vyslovený nadřízeným správním orgánem, kterým je při svém rozhodování vázán.

Co se týče namítaného nezákonného usnesení o přerušení řízení ze dne 4.11.2015, pak námítka tohoto charakteru považuje stavební úřad za bezpředmětné, neboť usnesení o přerušení řízení již pozbylo účinnosti vyřešením předběžné otázky, jak je uvedeno výše v odůvodnění. Nicméně je nutné konstatovat, že toto odvoláním napadené usnesení krajský úřad jakožto odvolací orgán potvrdil a odvolání zamítl (viz str. 5 odst. 6 a 8).

K namítanému jednání v rozporu se zákonem, konkrétně s ust. § 190 odst. 3 z. č. 183/2006 Sb. a současně k použití nesprávné právní úpravy, stavební úřad uvádí, že souhlasit nelze. Vlastní stavební řízení, které bylo vedeno podle zák. č. 50/1976 Sb., v tehdy platném znění, bylo poté, co bylo stavební povolení v odvolacím řízení zrušeno, podle této právní úpravy dokončeno, resp. zastaveno dle ust. § 88 odst. 2 zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2006. Následně bylo zahájeno řízení o nařízení odstranění stavby, avšak k jeho zahájení došlo až v roce 2012, tj. již za platnosti nové právní úpravy, a sice zák. č. 183/2006 Sb., který nabyl účinnosti k 1. 1. 2007. Přejícné ust. § 190 tohoto zákona tedy nelze na daný případ aplikovat (týká se pouze řízení zahájených před 1. 1. 2007). Řízení o nařízení odstranění stavby je zcela samostatným řízením zahájeným z moci úřední a nelze je spojovat s původním stavebním řízením zahájeným na základě žádosti v roce 1991. Předmětnou stavbu sice bylo nutno projednat v řízení o nařízení odstranění stavby (tento institut je upraven i v právní úpravě účinné po 1.1.2007), nicméně bylo nutno postupovat podle platné právní úpravy a nikoliv podle právní úpravy předchozí. Pokud jde o zmínku § 179 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, tj. přechodného ustanovení správního řádu, pak tu lze považovat za zcela nepatřičnou, neboť toto ustanovení řeší použití předchozí obecné právní úpravy, tj. správního řádu (zák. č. 71/1967 Sb.) ve správních řízeních zahájených před 1.1.2006, kdy nabyl účinnosti zák. č. 500/2004 Sb., a nikoliv speciálních právních předpisů, jakým je stavební zákon.

Namítaný účelový postup stavebního úřadu Rudolfov zdejší stavební úřad není oprávněn jakkoli komentovat už vzhledem k tomu, že projednání věci bylo tomuto úřadu odebráno a dále jednat a rozhodnout v dané věci byl pověřen Magistrát města České Budějovice, jako příslušný stavební úřad (viz str. 3 odst. 5). Danou věcí se rozumí pouze toto řízení o nařízení odstranění stavby, tedy námítky směřující k jinému řízení jsou posouzeny jako irelevantní.

Co se týče námitek, že tzv. zákonné věcné břemeno náleží pouze a výslovně energetickému, resp. plynárenskému podniku a vzniká právní mocí stavebního povolení, tedy v tomto případě s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 75/2010 – 79 „zákonné věcné břemeno“ nikdy nikomu nevzniklo a vzniknouti ani nemohlo, tudíž ani nemohlo přejít formou právního nástupnictví na E.ON, stavební úřad uvádí následující. V souladu s názorem krajského úřadu, jakožto nadřízeného orgánu, je existence práva věcného břemene (resp. práva stavbu na cizím pozemku postavit) v tomto řízení o nařízení odstranění stavby, zahájeném z moci úřední, bezpředmětná. Vlastník stavby je povinen toto právo prokázat pouze v řízení o žádosti. Nicméně na podporu argumentů uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí se stavební úřad odkazuje na uvedený rozsudek Nejvyššího soudu č.j. 22 Cdo 1819/99 a plně se ztotožňuje se závěry v něm obsaženými. (viz str. 6 odst. 5 tohoto rozhodnutí).

Ohledně opakujících se námitek proti vlastnictví předmětné stavby s tvrzením, že notářský zápis je jen „cár papíru“ stavební úřad uvádí, že dochovaný spisový materiál neobsahuje žádný doklad zpochybňující osobu vlastníka stavby, se kterým je řízení vedeno. Ze strany fy E.ON Distribuce a.s., popř. jejího zmocněného zástupce fy E.ON Česká republika s.r.o., nebyla v rámci řízení vznesena žádná námítka, která by zpochybňovala vlastnictví předmětné stavby. Nehledě na výše uvedené, se stavební úřad v tomto řízení problematikou vlastnictví zabýval a byl mu předložen důkaz, který dle jeho názoru nesporně prokázal vlastnictví předmětné stavby. Jedná se o notářský zápis, který byl stavebnímu úřadu doručen prostřednictvím zplnomocněného zástupce vlastníka stavby dne 15.9.2014 (viz. str. 3 dole). V notářském zápisu je nesporně prohlášeno, že vlastnické právo k předmětné stavbě bylo úplatně převedeno na společnost

Západočeské plynárny o.z. se sídlem Plzeň, jejímž právním nástupcem je nynější společnost E.ON Distribuce, a.s.. Tento doklad opatřený ověřovací doložkou notáře, stavební úřad nemůže a ani nemá důvod zpochybňovat. Rovněž se stavební úřad ztotožňuje s úvahami rozsudku č.j. 7Co 720/2015-416, ve kterém se krajský soud ztotožnil se závěry stavebního úřadu, když došel k závěru, že nemá pochybnost o vlastníkovi vysokotlakého plynovodu vedoucího přes pozemek žalobce. Všechny pochybnosti ohledně vlastnictví předmětné stavby byly, dle přesvědčení soudu, zhojeny notářským zápisem (viz str. 6 odst. 4 tohoto rozhodnutí). Pokud tedy JUDr. Šírek tvrdí, že notářský zápis je jen „cár papíru“, pak stavební úřad na základě výše uvedeného nemůže souhlasit. Nicméně stavební úřad není soudem, aby rozhodoval o vlastnickém právu, přesto si o otázce vlastnictví učinil na základě vznesených námitek úsudek, dle kterého lze za nepochybného vlastníka považovat společnost E.ON Distribuce a.s., což bylo dle posouzení stavebního úřadu dostatečně prokázáno a doloženo.

Pokud jde o trvání na nařízení odstranění stavby, pak je s ohledem na výsledek rozhodnutí zřejmé, že takový institut projednávání nebude, neboť jak už je výše uvedeno (str. 7 odst. 5 a 6), na stavbu je nutno pohlížet jako na stavbu legální a za takové situace je projednávání její případné dodatečné legalizace zcela irrelevantní a k nařízení jejího odstranění pak není právní důvod. Závěrem k tomuto bodu stavební úřad uvádí následující úvahu převzatou z judikatury Ústavního soudu. To, co přichází z minulosti, musí sice i tváří v tvář přítomnosti v principu hodnotově obstát. Toto hodnocení minulého nemůže však být soudem přítomnosti nad minulostí. Jinými slovy, řád minulosti nemůže být postaven před soud řádu přítomnosti, jenž je již poučen dalšími zkušenostmi, z těchto zkušeností čerpá a na mnohé jevy pohlíží a hodnotí je s časovým odstupem.

K námitce, že zákon nezná pojem: „...s přihlédnutím k současné právní úpravě platné od 1.1.2013...“, stavební úřad uvádí, že v daném případě se sice nadále jedná o stavbu, jejíž stavební povolení bylo zrušeno, ale stavba byla na jeho základě zrealizována a povoleno její užívání. V důsledku zrušení stavebního povolení bylo, ve vazbě na platnou právní judikaturu v roce 2012, zahájeno řízení o nařízení jejího odstranění dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Nicméně přestože jsou správní orgány povinny ve vazbě na přechodná ustanovení zák. č. 350/2012 Sb., dokončit toto řízení dle předchozí právní úpravy, tedy té, která byla účinná do 31. 12. 2012, nelze změny stavebního zákona, ke kterým v důsledku této novely došlo, zcela pominout. V současné době lze totiž stavbu VTL plynovodu realizovat pouze na základě územního projednání, tj. územního rozhodnutí o umístění stavby. Tyto stavby v současné době ohlášení ani stavební povolení nevyžadují, pouze jejich následné užívání, příp. povolení odstranění podléhá režimu stavebního zákona. Za takové situace se jeví jako nevhodné, zcela v rozporu s procesní ekonomikou řízení projednávat odstranění či dodatečné povolení takové stavby (viz str. 7 odst. 5 a 6). Zákon rovněž nezná způsob, jak zrušit kolaudační rozhodnutí, které na stavbu existuje a je již nepřezkoumatelné. Nelze tedy popřít, že existuje právo užívat stavbu, které již nelze prolomit. Dle právní judikatury sice není třeba kolaudační rozhodnutí prolamovat, protože jej není třeba vůbec brát v potaz. Tento závěr ale koliduje s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, neboť pokud zákon nezná způsob, jak zrušit kolaudační rozhodnutí po stanovených lhůtách a neupravuje ani jiný způsob uplatnění státní moci k prolomení práva užívat stavbu na základě nezrušitelného správního rozhodnutí, pak státní moc za tímto účelem uplatnit nelze. Taková situace rovněž napovídá postupu, kdy stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby, ale po zjištění existence nepřezkoumatelné kolaudace je ukončí s výrokem, že odstranění nenařizuje. Tedy vedle skutečnosti, že podle současné právní úpravy předmětná stavba i po zrušení stavebního povolení splňuje požadavky současné zákonné úpravy, přihlédl stavební úřad i k těmto skutečnostem.

Argumentace: „*stanovisko krajského úřadu je snadno možné označit za velmi účelové, vedenou snahou v komunistickém duchu opět okrást mého klienta*“ JUDr. Šírka postrádá věcné argumenty, když musí použít tak subjektivní tvrzení, nepodložené jediným důkazem, které lze snadno považovat za urážku.

Co se týče rozsudků okresního a krajského soudu, nehledě na to, že byly později zrušeny rozsudkem Nejvyššího soudu, lze souhlasit s JUDr. Šírkem, že jejich odůvodnění jsou nezávazná. Stavební úřad jich také neužívá pro závaznou část svého rozhodnutí, pouze užívá síly dílčích argumentů práva znalé instituce veřejné správy na podporu svého odůvodnění.

- 1.2) K námitce týkající se ediktálního doručování se již několikrát vyjadřovaly nadřízené správní orgány, jejichž názorem je stavební úřad vázán při svém rozhodování. Konkrétně Ministerstvo

pro místní rozvoj ve svém rozhodnutí ze dne 17.10.2014 pod č.j. MMR-32502/2014-83/2525, o odvolání p. R. Davídka proti usnesení o pověření Magistrátu města České Budějovice k projednání a rozhodnutí věci, uvedlo: „K námitce odvolatele, týkající se ediktálního doručování ve smyslu ust. § 144 odst. 6 správního řádu ministerstvo uvádí, že v citovaném ustanovení je zakotveno, že v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 4, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě. V daném případě je nutno uvést, že se jedná o řízení o odstranění stavby, které je vedeno z moci úřední, tudíž účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 jsou dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají. Z uvedeného lze dovodit, že v daném řízení o odstranění stavby bude účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 pouze vlastník stavby, neboť pouze jemu může být v řízení o nařízení odstranění stavby založena povinnost stavbu odstranit. Vlastníci pozemků, na kterých je stavba realizována jsou účastníky řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, neboť tito mohou být rozhodnutím přímo dotčeni ve svých právech a povinnostech.“ Podání podnětu není úkonem, kterým by bylo zahájeno správní řízení. Ani podnět, ani celá řada dalších podání JUDr. Šírka nezpůsobuje změnu ve vymezení účastníků řízení a p. Davídek je i nadále účastníkem řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu.

Stavební úřad doplňuje, že nedisponuje komentářem ke správnímu řádu *Josef Vedral, II. vydání z r. 2012*, ani k tomu není povinen, tudíž se nelze v tomto ohledu vyjádřit. Komentář k zákonu je pouze doporučením či jakýmsi vodítkem k aplikaci jednotlivých ustanovení, nikoli závazným právním předpisem. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že vzhledem k vysokému počtu účastníků dle § 27 odst. 2 správního řádu (cca 150), by bylo v tomto řízení zcela nevhodné doručování do vlastních rukou. Žádosti o doručování prostřednictvím datové schránky právního zástupce tedy vyhovět nelze, jelikož by se jednalo o jednoznačné upřednostnění účastníka řízení, což by odporovalo zásadě rovnosti účastníků, zakotvené v § 7 správního řádu, jako jedné ze základních zásad správního řízení.

Ohledně trvání na nařízení odstranění stavby, a že řízení má být vedeno dle zák. č. 50/76 Sb. se stavební úřad vyjadřoval v předchozím bodě. Co se týče dotčení základních lidských práv, zejména pak práva na ochranu vlastnického práva a práva na spravedlivý proces, stavební úřad si není vědom jejich porušení. Vlastnické právo je modifikováno územním plánem, zejména pak pravomocným územním rozhodnutím a kolaudačním rozhodnutím. Vzhledem k obecné formulaci této námítce se k ní nelze ani blíže vyjadřovat.

- 1.3) Stavební úřad je při svém rozhodování vázán právním názorem vysloveným nadřízeným správním orgánem, ztotožňuje se s jeho úvahami a nebude, ani nemůže, je zpochybňovat. Již v bodě 1.1) stanoviska k uplatněným námitkám stavební úřad uvedl, že postup stavebního úřadu Rudolfov nebude komentovat. K otázce vlastnictví plynovodu a zákonnému věcnému břemenu se stavební úřad rovněž vyjadřoval v bodě 1.1). Co se týče citace z rozsudku NS ČR č.j. 22 Cdo 1819/99, zřejmě se JUDr. Šírek domníval, že stavební úřad nemá přístup k soudní judikatuře, proto nepřiložil tento rozsudek ke svému podání a naprosto účelově vytrhl použitou argumentaci z kontextu celého odůvodnění rozsudku. Tento postup připadá stavebnímu úřadu poněkud nešťastný, jelikož četl celé odůvodnění předestraného rozsudku a zjistil tedy, že citovanou argumentaci nakonec soud zdůvodnil přesně opačně, a sice že zákonné věcné břemeno vzniklo. *Citace: „Zákon tedy chrání stavebníka, který postavil stavbu v souladu s pravomocným stavebním povolením, které však bylo později zrušeno; v otázce odstraňování staveb tak plně chrání nabytá práva. Proto věcné břemeno, kterému odpovídá oprávnění zřizovat a provozovat na cizích pozemcích, v rozsahu vyplývajícím z rozhodnutí o přípustnosti stavby, plynovodní sítě, nezaniká v důsledku toho, že bylo zrušeno pravomocné stavební povolení, na jehož základě byla plynovodní síť, popřípadě její část, na cizím pozemku zřízena.“* Nicméně jak je již výše uvedeno, existence práva věcného břemene je v tomto řízení o nařízení odstranění stavby, zahájeném z moci úřední, bezpředmětná.
- 1.4) Co se týče nezákonných dosavadních rozhodnutí stavebního úřadu, je si tento vědom pouze rozhodnutí ze dne 12.3.2015 pod zn. SU/7041/2014 Bd (předchozí rozhodnutí ve věci vydával Stavební úřad Rudolfov). Toto rozhodnutí bylo právě pro svou nezákonnost a vady zrušeno, aniž by nabylo právní moci, a věc byla vrácena k novému projednání. Stavební úřad pak tímto rozhodnutím nezákonnost a vady, v souladu s právním názorem vysloveným nadřízeným

správním orgánem, napravil. Vzhledem k obecné formulaci námitky se k ní nelze více vyjádřit. Ohledně opakovaného nařčení z hrubého porušování zákona, stavební úřad uvádí, že se jedná pouze o subjektivní tvrzení stěžovatele, neboť postupuje výhradně v souladu se zákonem a v jeho mezích, s aplikací příslušné soudní judikatury a v návaznosti na právní názor vyslovený nadřízeným správním orgánem, kterým je při svém rozhodování vázán. K trvání na nařízení odstranění předmětné stavby se stavební úřad vyjádřil již v bodě 1.1) stanoviska stavebního úřadu k uplatněným námitkám.

- 1.5) Otázka majetkové či nemajetkové újmy není předmětem tohoto řízení. Takovou námitku je třeba uplatnit u příslušného správního orgánu. Ohledně namítaného nesprávného úředního postupu, stavební úřad odkazuje na bod 1.1) svého stanoviska k uplatněným námitkám, ve kterém se v tomto směru vyjádřil.

Platný územní plán města Rudolfov pro pozemky stěžovatele stanovil využití k zástavbě smíšené obytné, ovšem pouze mimo prostor ochranného a bezpečnostního pásma VTL plynovodu. V prostoru těchto pásem stanovil využití zemědělské. Námitka omezení vlastnického práva tedy neodpovídá možnosti využití dle územního plánu a pro toto řízení je taková námitka bezpředmětná. Potenciální využití pozemků je platným územním plánem jednoznačně vymezeno. Na využití pozemku dotčeného předmětnou stavbou, tak jak je určuje územní plán, nemá přítomnost plynovodu žádný vliv. Co se týče dovolání ochrany vlastnického práva dle Listiny základních práv a svobod a dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv, pak je nutno konstatovat, že taková práva stavební úřad p. Davídkovi tímto rozhodnutím neupírá. Vzhledem k tomu, že není uvedeno, jakých konkrétních porušení těchto práv se dle názoru stěžovatele stavební úřad dopustil, nelze se v tomto směru více vyjádřit. Obecně vzato stavební úřad, coby prvoinstanční správní orgán, není nadán pravomocí rozhodovat o dotčení vlastnického práva ve smyslu Listiny základních práv a svobod a evropské úmluvy. Úkolem správního orgánu je právo aplikovat, nikoli nalézat.

K výhruzným sdělením p. Davídka, prostřednictvím JUDr. Šírka, ohledně domáhání se náhrady pokud nebude nařízeno odstranění stavby, stavební úřad uvádí, že nepovažuje za vhodné se k nim v tomto rozhodnutí vyjadřovat. Míří totiž do působnosti odlišného orgánu veřejné správy, totiž soudu.

- 1.6) K otázce vlastnictví předmětné stavby se stavební úřad vyjadřoval v bodě 1.1). Dále obsáhle popisovaná pasivita vlastníka stavby v řízení rovněž není pro zpochybnění vlastnictví předmětné stavby relevantní. Stavební úřad považuje za vhodné uvést na pravou míru tvrzení stěžovatele, že ve spise není založeno ani jedno podání E.ONu a tvrzení, že se stavební úřad odvolává na ústní vyjádření jiné firmy. Dne 15.9.2014 obdržel stavební úřad notářský zápis, který mu byl doručen prostřednictvím zplnomocněného zástupce vlastníka stavby (viz str. 3 dole). Na podporu prohlášení uvedených v notářském zápise stavební úřad dne 29.9.2014 obdržel, opět prostřednictvím zplnomocněného zástupce vlastníka stavby, oficiální sdělení senior technika rozvoje a výstavby DS plynu, jakožto pracovníka spol. E.ON Česká republika, s. r. o. Veškerá podání, na která se stavební úřad v tomto rozhodnutí odkazuje, jsou součástí spisového materiálu. Konkrétně notářský zápis i písemné sdělení senior technika je ode dne obdržení založeno v části 1 pod číslem 6 a 7. Co se týče tvrzení, že se jedná o vyjádření jiné firmy, pak je už z výroku tohoto rozhodnutí, kde stavební úřad identifikoval vlastníka stavby zřejmé, že E.ON Distribuce, a.s., zastupuje na základě plné moci ze dne 12.3.2009 právě tato firma, tedy E.ON Česká republika, s. r. o.

- 1.7) Zde uvedené námitky směřují do usnesení o přerušení řízení na předběžnou otázku, proto se k nim stavební úřad nebude vyjadřovat, neboť k vyřešení předběžné otázky již došlo a usnesení tedy pozbylo účinnosti, jak je uvedeno výše v odůvodnění (viz str. 5 odst. 8). Námitky tohoto charakteru považuje stavební úřad za bezpředmětné, nicméně je nutné konstatovat, že toto odvoláním napadené usnesení krajský úřad jakožto odvolací orgán potvrdil a odvolání zamítl (viz str. 5 odst. 6 a 8).

- 2) Co se týče namítané nečinnosti, stavební úřad odkazuje na bod 1.1) svého stanoviska k uplatněným námitkám, k námitce zpochybňující vlastníka a uživatele předmětné stavby se stavební úřad rovněž již vyjádřil pod bodem 1.1) a ohledně ediktálního doručování se stavební úřad vyjádřil pod bodem 1.2).



- 3.1) K této námitce stavební úřad uvádí, že nevědomost existence podzemních sítí vedoucích přes pozemek stěžovatele v době jeho koupě, nemůže být důvodem k nařízení odstranění stavby. Jak je výše uvedeno, předmětná stavba byla zkolaudována v roce 1992. Povinností předchozího vlastníka pozemku je před prodejem seznámit nového vlastníka se všemi skutečnostmi, který předmět prodeje zatěžují. Zda-li tak učiněno bylo, či nikoliv, je pro toto řízení bezpředmětné. Nový vlastník koupí pozemku přebírá veškerá práva a povinnosti s tímto pozemkem spojená. Současný vlastník měl navíc možnost se před odkoupením pozemku seznámit s platným územním plánem města Rudolfov, který je veřejně přístupný a předmětná stavba vysokotlakého plynovodu je v něm zanesena jako páteřní plynovod včetně bezpečnostního pásma. Mimo to stavební úřad již výše v odůvodnění konstatoval, že existence vedení VTL plynovodu je v terénu jednoznačně patrná vzhledem k umístění orientačních sloupků, tzv. „trasírek“, v barvě oranžovo-černé.
- 3.2) Ohledně této námitky stavební úřad odkazuje na odůvodnění výroku tohoto rozhodnutí a bod 1.1) stanoviska stavebního úřadu k uplatněným námitkám, kde se již v tomto směru vyjádřil. Namítaná pasivita vlastníka stavby je rovněž v tomto řízení bezpředmětná.
- 3.3) Žádosti o pravidelné informování nebylo možno vyhovět, neboť by se jednalo o jednoznačné upřednostnění účastníka řízení, což by odporovalo zásadě rovnosti účastníků, zakotvené v § 7 základních zásad správního řádu. Ing. Bumba je účastníkem řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, stejně jako cca 150 dalších účastníků. Za takové situace by bylo zcela nevhodné doručování do vlastních rukou, proto stavební úřad za použití ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručuje těmto účastníkům veřejnou vyhláškou (viz str. 11 dole).
- 4.1) Tato námitka je logicky sporná, jelikož v řízení o odstranění stavby není rozhodováno o umístění stavby na pozemcích. Tomu slouží územní rozhodnutí o umístění stavby, které je pro předmětnou stavbu pravomocné a platné, vyhotoveno bylo dne 21.7.1989 pod č.j. Výst. 454/89-Vo. S ohledem na výše uvedené, není možné se k takové námitce blíže vyjádřit. Co se týče namítaného omezení vlastnického práva a znehodnocení pozemku, stavební úřad odkazuje na bod 1.5) svého stanoviska k uplatněným námitkám, ve kterém se v tomto ohledu již vyjádřil.
- 4.2.1) Ohledně námitky, že stavba Vysokotlaká přípojka plynu pro Jihočeské cihelny, závod Jivno nebyla nikdy kolaudována, stavební úřad odkazuje na odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 3 a 4). Čili sic byla předmětem shora uvedených povolení stavba přípojky a tehdy tomu odpovídal i její charakter, v současné době je s odkazem na výše uvedené předmětná stavba plynovodem. V tomto rozhodnutí stavební úřad vymezil předmět řízení tak aby odpovídal skutečnému stavu, což s ohledem na výše uvedené, považuje za pouhou formální změnu názvu stavby. Shodně je třeba přistupovat i k rozdílným názvům stavby v kolaudačním a územním rozhodnutí. K citaci ustanovení energetického zákona a vyhlášky, vzhledem k výše uvedenému, stavební úřad nepovažuje za nezbytné se dále vyjadřovat.
- 4.2.2) Druhé námitce Ing. Čurdy lze přisvědčit, nicméně nelze již zpětně napravit vady pravomocného územního a kolaudačního rozhodnutí. Takovou námitku měl účastník uplatnit v době jejich projednávání. Jak je uvedeno výše v odůvodnění, stavební povolení na předmětnou stavbu bylo zrušeno a následně zastaveno stavební řízení, tudíž v tomto ohledu je námitka bezpředmětná. Na okraj stavební úřad uvádí, že od doby kolaudace stavby uběhlo více než 20 let, tehdy ještě stavební úřady nedisponovaly výpočetní technikou a byla jiná správní praxe, co se týče formy rozhodnutí. V tomto rozhodnutí již stavební úřad technický stav stavby specifikoval, a to jejím stručným popisem uvedeným ve výroku.
- 4.2.3) V této námitce stěžovatel uvádí, že stavba: „svým technickým stavem byla projektována a konstrukčně řešena bez možnosti napojení dalších odběrných zařízení.“ Takovou informaci stavební úřad nedisponuje a ze spisového materiálu nic takového nevyplývá. Rovněž vlastník a provozovatel předmětné stavby v notářském zápise prohlásil (viz str. 3 dole), že stavba je součástí plynárenské distribuční soustavy. Stavební úřad navíc uvádí, že na rozhodovací proces nemá vliv, zda je stavba přípojkou či plynovodem (viz str. 4, odst. 2). Dále stěžovatel, na podporu svého tvrzení, cituje vybraná ustanovení energetického zákona. S ohledem na výše uvedené, nepovažuje stavební úřad za nutné se k tomuto dále vyjadřovat. Dále je namítáno, že neexistuje technická specifikace stavby a není tedy možné jasně a jednoznačně vymezit ochranné a bezpečnostní pásmo. K tomuto stavební úřad uvádí, že ochranné a bezpečnostní pásmo je vymezeno dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní

správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Energetický zákon vymezuje šíři ochranných a bezpečnostních pásem shodně pro přípojky i plynovody, šíře pásem se liší pouze s ohledem na tlak v potrubí. V tomto případě se jedná o plynovod do tlaku 40 barů, tudíž pásma zůstávají stejná, i přes to, že došlo k změně charakteru stavby z přípojky na plynovod.

4.2.4) Ohledně této námitky stavební úřad odkazuje na bod 1.1) svého stanoviska k uplatněným námitkám, kde se již v tomto směru vyjádřil.

Obsah rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, potažmo tedy i o nenařízení jejího odstranění, není žádným speciálním právním předpisem upraven, tudíž se řídí obecnou právní úpravou správního řádu, který povinnost rozhodovat o námitkách účastníků řízení neupravuje.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic v Českých Budějovicích podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Vlastislav Eliáš  
vedoucí Stavebního úřadu  
České Budějovice

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrátu města České Budějovice (popřípadě místně příslušných obecních úřadů). Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty. Po uplynutí lhůty a vyznačení údajů musí být vyhláška neprodleně vrácena zpět stavebnímu úřadu.**

**Rozhodnutí bude zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

**Obdrží:**

zplnomocněný zástupce vlastníka (dodejky)

E.ON Česká republika, s. r. o., IDDS: 3534cwz (zmocněný zástupce účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu - E.ON Distribuce, a.s.)

Ostatním účastníkům je rozhodnutí doručováno dle § 144 odst. 6 správního řádu „**veřejnou vyhláškou**“; Jmenný seznam těchto účastníků je uveden výše na tomto rozhodnutí.

dotčené orgány

Magistrát města České Budějovice - odbor dopravy a silničního hospodářství

Magistrát města České Budějovice - odbor ochrany životního prostředí

Městský úřad Rudolfov, IDDS: g4qjdsb

Obecní úřad Adamov, IDDS: q7bb677

Obecní úřad Hůry, IDDS: zfnbyr7

Obecní úřad Jivno, IDDS: cw6amsp

Obecní úřad Vráto, IDDS: diked69

na vědomí (dodejky)

Radka Bambulová, Žižkova 108/66, 373 72 Lišov u Českých Budějovic

*ostatní - se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení zpět stavebnímu úřadu a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup*

Magistrát města České Budějovice – kancelář tajemníka - Úřední deska

Městský úřad Rudolfov, Hornická č.p. 11/1, 373 71 Rudolfov

Obecní úřad Adamov, V Chalupách č.p. 47, Adamov, 373 71 Rudolfov

Obecní úřad Hůry, Na Sadech č.p. 155, Hůry, 373 71 Rudolfov

Obecní úřad Vráto, Vráto č.p. 20, 370 01 České Budějovice 1

Obecní úřad Jivno, Jivno č.p. 34, 373 71 Rudolfov