



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

č. j.: **KUJCK 20064/2016**datum: **3. 2. 2016**vyřizuje: **Ing. Jan Šíma**telefon: **386 720 339**Sp. Zn. **OREG 20062/2015/jasi SO/2**

KUCBX00JBXW5

ROZHODNUTÍ

vydané formou opatření obecné povahy

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel podnět k provedení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu ve věci územního plánu Jivno, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Jivno usnesením č. XXII/03/2014 ze dne 31. 3. 2014 a který nabyl účinnosti dne 23. 4. 2014 (dále jen „ÚP Jivno“).

Z tohoto důvodu krajský úřad přezkoumal vydané opatření obecné povahy, jímž byl vydán ÚP Jivno přiměřeně podle §§ 94 až 99 správního řádu a dospěl k závěru, že vzhledem k porušení právních předpisů, které je v daném případě zjevné ze spisového materiálu a vydaného ÚP Jivno, lze využít pro nápravu zjištěných pochybení § 98 správního řádu, který upravuje institut zkráceného přezkumného řízení a rozhodl v tomto řízení takto:

část ÚP Jivno, a to v rozsahu zastavitelné plochy RR.3/U

se podle § 97 odst. 3 ve vazbě na §§ 98 a 174 odst. 2 správního řádu

ruší.

Krajský úřad ve vazbě na ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu stanovil, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne účinnosti tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který rozhodnutí vydal (§ 25 správního řádu).

Odůvodnění

[1] Krajský úřad obdržel podnět spolku Náš Domov k přezkoumání ÚP Jivno, vydaného Zastupitelstvem obce Jivno usnesením č. XXII/03/2014 ze dne 31. 3. 2014. Podnět byl směřován jednak proti zastavitelné ploše pro rodinnou rekreaci RR.3/U a dále proti navrhované místní komunikaci DI.MK.2 a vymezení nadregionálního biokoridoru NBK117 Hlubocká obora – K118.

- [2] Krajský úřad po předběžném posouzení příslušného spisového materiálu vztahujícímu se k pořízení a vydání ÚP Jivno, které provedl ve vazbě na ustanovení §§ 95 odst. 1 a 174 odst. 2 správního řádu, dospěl k závěru, že zdůvodnění vymezení zastavitelné plochy RR.3/U je učiněno nepřezkoumatelným způsobem, což je v rozporu se správním řádem a taktéž se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Přezkoumání procesu pořízení ÚP Jivno

- [3] Otázkou procesu pořizování ÚP Jivno, tedy tím zda byl ÚP Jivno vydán správním orgánem, který je k tomu nadán zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a zda byl územní plán vydán zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích, se krajský úřad zabýval již ve svém rozhodnutí č. j. KUJCK 73413/2014/OREG ze dne 12. 12. 2014, kterým zrušil některé části ÚP Jivno. Z tohoto důvodu a dále z důvodu, kdy podnět k přezkumnému řízení nebyl vůči procesu pořízení ÚP Jivno směřován, krajský úřad proces pořízení ÚP Jivno neposuzoval.
- [4] Pro úplnost krajský úřad konstatuje, že s ohledem na skutečnost, kdy z důvodu zrušení části ÚP Jivno nebyla Zastupitelstvem obce Jivno dosud vydaná jeho změna nebo nový územní plán (§ 55 odst. 3 stavebního zákona), platí i nadále závěry uvedené v rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUJCK 73413/2014/OREG ze dne 12. 12. 2014, kterým byly zrušeny části ÚP Jivno a taktéž závěry uvedené v rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUJCK 68398/2015/OREG ze dne 22. 9. 2015, kterým byla zrušena část rozhodnutí o námitkách ÚP Jivno.

Podnět k přezkoumání ÚP Jivno směřující proti zastavitelné ploše RR.3./U

- [5] V podnětu k přezkoumání ÚP Jivno je namítáno, že vymezení zastavitelné plochy RR.3./U je provedeno v rozporu se schváleným zadáním ÚP Jivno, konkrétně že v zadání není počítáno s rozšiřováním rekreační zástavby ve formě chatových osad a přípustné je pouze jejich vymezení v dosud volných prolukách ve vazbě na stávající plochy rodinné rekreace.
- [6] Krajský úřad posoudil schválené zadání ÚP Jivno, jenž je součástí spisu, a dospěl k závěru, že toto zadání ve vztahu k plochám určených pro rekreaci obsahuje následující požadavky:
- „Není počítáno s rozšiřováním rekreační zástavby ve formě chatových osad, přípustné je využití dosud volných proluk ve vazbě na stávající plochy rodinné rekreace. V návrhu územního plánu budou prověřeny případné další požadavky na rozvoj obce, zejména požadavky z řad občanů, doporučené obcí Jivno.“*
- „Do návrhu ÚP Jivno budou po jejich prověření zapracovány zastavitelné plochy z původní ÚPD, ale v omezené míře i plochy nové, navazující na zastavěné území obce zejména pro: bydlení v rodinných domech, smíšené – bydlení spojené s drobným podnikáním, výrobu a skladování, občanskou vybavenost, sport a rekreaci s důrazem na drobná sportoviště v obytných zónách, veřejné prostranství ve stáv. zástavbě i v nově vymezených zastavitelných plochách, úprava centra obce s důrazem na drobnou architekturu a obnovu zeleně, dopravní a technickou infrastrukturu.“*
- [7] Krajský úřad po posouzení grafické a textové části ÚP Jivno konstatuje, že lze mít důvodně za to, že zastavitelná plocha pro rodinnou rekreaci RR.3./U je vymezena v rozporu se zadáním ÚP Jivno. Zastavitelná plocha RR.3./U byla do ÚP Jivno převzata z předchozího ÚPnSÚ Rudolfovo – Jivno, resp. z jeho změny č. 4. Nicméně z ÚP Jivno není zřejmé, zda byla prověřena potřeba opětovného zařazení této zastavitelné plochy i do nového ÚP Jivno a taktéž z něho není zřejmé, z jakého důvodu byla tato plocha v novém ÚP Jivno rozšířena. Lapidárně řečeno, takové prověření a zdůvodnění v ÚP Jivno zcela chybí. A to i přesto, že ze zadání vyplynul zcela jasný a konkrétní požadavek na prověření zastavitelných ploch z původní ÚPD před jejich opětovným zařazením nového ÚP Jivno a taktéž zcela zásadní požadavek na nerozšiřování rekreační zástavby ve formě chatových osad vyjma přípustného využití dosud volných proluk. Krajský úřad dospěl

k závěru, že z důvodu chybějícího výše uvedeného odůvodnění je na místě zrušit ÚP Jivno v části vymezení zastavitelné plochy RR.3./U pro jeho nepřezkoumatelnost.

- [8] V podnětu k přezkoumání ÚP Jivno je dále uvedeno, že vymezení zastavitelné plochy RR.3./U je provedeno v rozporu s §§ 18 a 19 stavebního zákona. Krajský úřad dospěl k závěru, že ÚP Jivno neobsahuje odůvodnění ve vztahu k souladu s cíli a úkoly územního plánování, a ani neobsahuje zdůvodnění potřeby vymezení zastavitelné plochy RR.3./U. Cíle územního plánování je třeba považovat za základní principy celé právní úpravy územního plánování, které mají podobu obecných i konkrétních požadavků na vytváření územně plánovací dokumentace. Jejich porušení může znamenat zásadní ohrožení veřejných zájmů, jejichž ochranu prezentují. Povinnost odůvodnit územní plán z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování není proto pouhou formální záležitostí, ale naopak nutnou podmínkou pro to, aby veřejnost, dotčené orgány, okolní obce, krajský úřad, ale i soudy byly schopny posoudit, zda územním plánem nedochází k takovému ohrožení. Pokud projektant územního plánu nebo jeho pořizovatel rezignuje na svou povinnost zahrnout do územního plánu odůvodnění souladu s cíli a úkoly územního plánování, jedná se o pochybení, které může mít vliv na proces přijímání i obsah územního plánu. Krajský úřad proto konstatuje, že ÚP Jivno je v této části nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů a je proto dán důvod pro zrušení ÚP Jivno v části vymezení zastavitelné plochy RR.3./U.

Podnět k přezkoumání ÚP Jivno směřující proti návrhu místní komunikace DI.MK.2

- [9] V podnětu k přezkoumání ÚP Jivno je namítáno, že realizací komunikace dojde ke snížení ekologické stability v území, ohrožení erozí, nevratného zásahu do volné krajiny, záboru kvalitní zemědělské půdy, omezení propustnosti krajiny pro zvěř, negativnímu ovlivnění přírodě a rekreačně cenného údolí Rudolfovského potoka a taktéž, že realizace této komunikace představuje vysoké náklady.
- [10] Ze spisu je patrné, že žádný z dotčených orgánů, zejména Magistrát města České Budějovice, Odbor ochrany životního prostředí a Odbor dopravy a silničního hospodářství a taktéž Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, neuplatnil k návrhu komunikace DI.MK. 2 nesouhlasné stanovisko. Potřeba vymezení této komunikace je v ÚP Jivno odůvodněna a stejně tak jsou řádně zdůvodněny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond.
- [11] Při posuzování důvodnosti vymezení návrhu místní komunikace DI.MK.2 a v podnětu popsaném zásahu do krajiny a rekreačně cenného území krajský úřad konstatuje, že nelze vycházet z pouhého, ničím nepodloženého tvrzení podatele podnětu a to zejména, byla-li k návrhu ÚP Jivno všechna stanoviska dotčených orgánů, zejména příslušných dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny, vodoprávního úřadu a příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, souhlasná. Krajský úřad proto neshledal důvod pro zrušení této části ÚP Jivno.
- [12] Co se týká v podnětu zmiňovaných vysokých nákladů na realizaci komunikace DI.MK.2, krajský úřad sděluje, že jedním z úkolů územního plánování je prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území (§ 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona). Nicméně možnost respektování tohoto úkolu je do značné míry dána podrobností územního plánu, kdy je třeba územní plán chápat jako relativně obecný nástroj územního plánování, který nemůže zohlednit veškeré skutečnosti vážící se ke každému konkrétnímu záměru či pozemku v řešeném území. Územní plán je pouze základní koncepční dokument územního rozvoje obce, který je v podstatné míře zaměřen na urbanistickou koncepci a stanovení funkčního a prostorového využití ploch a jejich vzájemného uspořádání. Posouzení finančních nároků konkrétní stavby tak nepřísluší územnímu plánu, ale až dokumentacím v navazujících řízeních, např. dokumentace pro provádění stavby, dokumentace pro stavební povolení, dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. V podnětu uvedené tvrzení vysokých nákladů na realizaci komunikace DI.MK.2 není ničím podloženo a stejně tak ani z ÚP Jivno nevyplývají skutečnosti, které by takovéto tvrzení podpořilo a nasvědčovalo rozporu s výše uvedeným ustanovením stavebního zákona. Krajský úřad proto neshledal závažný důvod pro zrušení této části ÚP Jivno.

**Podnět k přezkoumání ÚP Jivno směřující proti návrhu vymezení
nadregionálního biokoridoru NBK117 (Hlubocká obora – K118)**

[13] V podnětu k přezkoumání ÚP Jivno je namítáno vymezení stávající plochy rekreace RR v nadregionálním biokoridoru NBK117 a požadováno prověření funkčnosti tohoto biokoridoru. K tomuto krajský úřad sděluje, že Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný dotčený orgán, v jehož kompetenci je uplatňovat k návrhu územního plánu stanoviska z hlediska regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability na území ve své působnosti, uplatnil k návrhu ÚP Jivno souhlasné stanovisko. Taktéž Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, v jehož kompetenci je mj. sledovat soulad vymezení a upřesnění regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability s nadřazenou územně plánovací dokumentací a jeho návaznosti z hlediska širších územních vztahů, zejména s okolními obcemi, vydal k návrhu ÚP Jivno souhlasné stanovisko.

[14] Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím ke skutečnosti, kdy v podnětu nejsou blíže uvedeny důvody, v čem je spatřováno pochybení ve vymezení biokoridoru NBK117, krajský úřad neshledal závažný důvod pro zrušení této části ÚP Jivno. Pro úplnost je potřeba doplnit, že jedním z požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí, který vyplývá ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění 3. aktualizace, je povinnost při zapracování prvků ÚSES do navazujících územně plánovacích dokumentací jejich upřesnění podle konkrétních podmínek v daném území.

P o u č e n í

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti shora uvedenému rozhodnutí odvolat.

Ing. Luboš Průcha
pověřen vedením odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obecního úřadu Jivno.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Doručí se:

- Obec Jivno, Jivno 34, 373 71 Jivno

Obdrží:

- Obecní úřad Jivno, Jivno 34, 373 71 Jivno
- Krajský úřad, odbor kancelář ředitele

s tím, že žádáme tyto úřady o vyvěšení vyhlášky na úřední desku či jiné obvyklé místo, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

Na vědomí:

- Náš domov, z. s., Na Staré cestě 252/8, 373 71 Rudolfov
- Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice
- Městský úřad Rudolfov, odbor výstavby, Hornická 11/1, 373 71 Rudolfov